

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ТРЕЗВОСТИ



# СОБРИОЛОГИЯ

2016, 3

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР  
Ю.Е. Разводовский

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ  
А.Н. Маюров

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

К.Г. Башарин, д.м.н., профессор,  
академик (Якутск).

В.А. Бондаренко академик  
(Краснодар).

Г.И. Григорьев, д.м.н.,  
профессор, академик  
(С.-Петербург).

П.И. Губочкин, к.псх.н., член-  
корр. МАПН (Ярославль).

А.К. Демин, доктор политологии,  
профессор (Москва).

С.Л. Евдокимова, профессор  
(Астана).

В.Г. Жданов, к.ф.-м.н., профессор  
(Москва).

Б.И. Исаков, д.э.н., профессор,  
академик (Москва).

А.М. Карпов, д.м.н., профессор,  
академик (Казань).

В.П. Кривоногов, д.и.н.,  
профессор, академик  
(Красноярск).

В.В. Куркин, профессор  
(Краснодарский край).

В.И. Кутепов, академик  
(Москва).

В.А. Толкачев, академик  
(Минск).

А. Чекаускас, профессор,  
академик (Вильнюс).

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР  
Н.В. Садовнича

## СОДЕРЖАНИЕ

Развитие трезвеннического движения в  
СССР в 80-е годы XX века (Часть II)  
А.Н. Маюров ..... 3

О безответственных рекомендациях по  
поводу «ответственного употребления  
алкоголя»  
И.В. Николаев ..... 45

Сто грамм на войне  
Ю.И. Кашин..... 52

Крепленые плодово-ягодные вина как  
фактор алкоголизации населения  
Ю.Е. Разводовский ..... 55

Динамика потребления алкогольных  
изделий среди учащихся училищ  
начального профессионального  
образования в России за период с 2007  
по 2014 гг  
Е.С. Скворцова..... 61

Отношение молодежи к проблеме  
потребления нелегальных наркотиков  
Ю.В. Макров, Ю.Е. Разводовский ..... 70

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ ..... 74

Новости МАТр (15 сентября 2016 год)..... 76

Всемирная энциклопедия наркотизма и  
трезвости..... 82

# Развитие трезвеннического движения в СССР в 80-е годы XX века (Часть II)

**А.Н. Маюров**

*Международная академия трезвости, Нижний Новгород*



*Маюров Александр Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, академик, президент Международной академии трезвости (Нижний Новгород). Моб.: 8-920-016-72-40; E-mail: [mayurov3@gmail.com](mailto:mayurov3@gmail.com) Сайт: [www.intacso.ru](http://www.intacso.ru)*

---

## Роль ЦК КПСС в отрезвлении народов Советского Союза

С 25 февраля по 6 марта 1986 года в Москве был проведен XXVII съезд КПСС, который внес изменения в Устав партии и, в частности, в разделе «Первичные организации партии» низовым организациям партии впервые было вменено: «Первичная партийная организация... добивается утверждения трезвого образа жизни» (111). Это явилось реальным подспорьем в поднятии трезвеннического движения в стране на новый партийный уровень. Правда, следующий XXVIII съезд партии, проходивший в Москве 2—13 июля 1990 года, отменил данный тезис. Дело тогда, уже полными темпами шло к закату социализма и возврату в нашем обществе капиталистического устройства, когда полностью были открыты шлюзы для моря алкоголя.

В мае 1986 года проводилось совещание в ЦК КПСС театральных деятелей, директоров театров, секретарей парторганизаций, драматургов, руководителей творческих союзов. Проводил его Е.К. Лигачев. Заклучая совещание, он сказал: "Партия призывает литературу и искусство отображать правду и только правду. Но нам нужна полная правда, которая, как указывается в Политическом докладе съезду, заключается в свершениях народа и противоречиях развития общества, в героизме и повседневности трудовых будней, в победах и неудачах, то есть в самой жизни, во всей ее многогранности, драматизме и величии... Долг театра - изобличать и вскрывать истоки всякого рода отступлений от социалистической нравственности. Пассивную позицию занимает театр в борьбе за истребление пьянства и утверждение трезвого образа жизни.. Мастерам литературы и искусства необходимо активизировать деятельность в показе советского образа жизни...". (112).

13 мая 1986 года состоялось заседание Секретариата ЦК КПСС, который принял Постановление Секретариата ЦК КПСС № Ст-7/4с «Об образовании Всероссийского добровольного общества борьбы за трезвость». На секретариате были обсуждены различные документы и, в частности, записка заместителя заведующего Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС Е.З. Разумова в ЦК КПСС от 22 апреля 1986 года «Об образовании Всероссийского добровольного общества борьбы за трезвость»; выписка из протокола заседания Секретариата ЦК КПСС от 13 мая 1986 года № 7 «Об образовании Всероссийского добровольного общества борьбы за трезвость»; записка Председателя Совета Министров РСФСР В.И. Воротникова в ЦК КПСС «Об образовании Всероссийского добровольного общества борьбы за трезвость», от 16 января 1986 г. № 01954. (113).

1 июля 1985 года в Москве секретарь ВЦСПС Л.А. Земляникова провела рабочее совещание по созданию Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость. На совещании от трезвеннического движения присутствовали: Ф.Г. Углов (Ленинград), Г.А. Шичко (Ленинград), А.Ф. Миролюбова (Киев), Ю.И. Пронкин (Москва), И.Я. Берзиньш (Рига), М.А. Зорько (Москва) и ряд других. Обсуждались вопросы заложенные в проекте Устава ВДОБТ: членство в организации; возраст; удостоверение члена организации; отчетные конференции – их периодичность; учреждение журнала «Трезвость и культура», который планировали издавать ежемесячно полумиллионным тиражом и другие. Л.А. Земляниковой выяснялся и уточнялся списочный состав актива действующего трезвеннического движения, тот самый список, который потом был сообщен на республиканские, краевые и областные учредительные конференции ВДОБТ, чтобы этих людей не избирать в региональные советы ВДОБТ.

#### *Воспоминания. А.Н. Маюров*

*«Вспоминаю, как в июле-августе 1985 года для решения организационных и кадровых вопросов в Москву в ВЦСПС приглашали лидеров трезвеннического движения. С их помощью составили списки активистов и ... в сентябре-октябре передали устно (по телефону) их фамилии в краевые, республиканские, областные советы профсоюзов с одной-единственной рекомендацией: «Не пускать этих людей!» Мол, хлопот потом не оберешься. И что вы думаете? Не пускали! И меня вот, к примеру, не пустили на областную учредительную конференцию ВДОБТ, хотя я и имел официальное приглашение, выданное, видимо, человеком, не знакомым с правилами бюрократических игр.*

*Знаю немало людей, посвятивших жизнь трезвенническому движению, однако они не вошли в советы республиканских, краевых, областных советов ВДОБТ. В этом списке оказались: Андреев Владимир Александрович, руководитель клуба трезвости в Горьком (сегодня Нижний Новгород) (114); Арзыбов Алексей Алексеевич, руководитель клуба трезвости в Горьком (сегодня Нижний Новгород); Белов Василий Иванович, писатель; Бояров Эваристо Исидорович, руководитель клуба трезвости в Литве; Брокан Эмилиан Донатович, руководитель общества трезвости в Латвии; Брусницин Анатолий Иванович, руководитель клуба трезвости в Нижнем Тагиле; Галушкин Юрий Александрович, ветеран трезвеннического движения СССР (115); Драгун Игорь Иосифович, руководитель клуба трезвости в Бресте; Дроздов Иван Владимирович, писатель; Дудочкин Петр Петрович, писатель; Жданов Владимир Георгиевич, один из руководителей добровольного общества трезвости в Новосибирске; Жданов Степан Иванович, ветеран трезвеннического движения в СССР; Загоруйко Николай Григорьевич, один из руководителей добровольного общества трезвости в Новосибирске; Исаков Борис Иванович, ветеран трезвеннического движения в СССР; Краснонос Игорь Александрович, ветеран трезвеннического движения в СССР; Лужбин Виктор Николаевич, руководитель клуба трезвости в Ленинграде (сегодня Санкт-Петербург); Миролюбова Анфиса Федоровна, руководитель клуба трезвости в Киеве; Маюров Александр Николаевич, ветеран трезвеннического движения в СССР; Морозов Вячеслав Семенович, ветеран трезвеннического движения в СССР; Рязанцев Виталий*

*Александрович, ветеран трезвеннического движения в СССР; Углов Федор Григорьевич, ветеран трезвеннического движения в СССР; Удовенко Николай Иванович, ветеран трезвеннического движения в СССР; Ушакова Лилия Алексеевна, руководитель клуба трезвости в Нижнем Тагиле; Шичко Геннадий Андреевич, ветеран трезвеннического движения в СССР и другие. По просьбе ответственных работников ВЦСПС (Листиков Виктор Николаевич и другие) я неделю в сентябре 1985 года работал в штабе по подготовке Всесоюзной учредительной конференции ВДОБТ и мне попадал на глаза этот список, но тогда я его не смог откопировать, запомнил большинство имен по памяти.*

*Нет, не случайно известный исследователь проблемы Г.А. Шичко писал еще в 1986 году в различные инстанции: «Устав и порядок создания ВДОБТ не выдерживают критики. Необходимы экстренные меры для приостановки профанации общесоюзного мероприятия».*

*Правильно (хотя и с большим опозданием) поступил Пленум ЦС ВДОБТ, освободив в январе 1989 года от занимаемой должности заместителя председателя Центрального Совета Г. Шилову, сократив при этом её ставку. Как не вспомнить, что она, в течение трех с половиной лет курируя такие важные участки общества борьбы за трезвость — науку и пропаганду, фактически завалила эти направления! К слову, в начале 1987 года ЦС ВДОБТ сформировал и утвердил научно-консультационный совет, куда ввели и меня. Ради истины надо отметить, что из первоначального состава, подготовленного Г. Шиловой, на заседании бюро правления Центрального Совета были выведены культурпитейщики Б.М. Левин и Г.Г. Заиграев. Впрочем, какая разница? Совета все равно не было. Он просто не работал. Видимо, пропал интерес у организаторов к деятельности такого общественно-научного образования, раз в нем нет апологетов культурпитейства?*

*В решении январского (1989 года) Пленума ЦК ВДОБТ было записано о сокращении числа штатных работников, что позволило освободиться от бездельников, но сохраняя активных работников, истинных энтузиастов трезвости» (117).*

В середине сентября 1985 года Комитет партийного контроля при ЦК КПСС на своем заседании рассмотрел вопрос о серьезных недостатках в выполнении решений партии и правительства об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом на предприятиях и в организациях Енисейского речного пароходства Минречфлота РСФСР (118), а в конце октября 1985 года КПК при ЦК КПСС рассмотрел вопрос о серьезных недостатках в работе Министерства здравоохранения СССР по выполнению постановлений партии и правительства об улучшении наркологической помощи населению. Было выявлено множество нарушений в работе Министерства здравоохранения СССР в преодолении наиболее проблем. Наказан ряд ответственных работников аппарата Министерства. А начальник управления Министерства, один из идеологов культурпитейства, академик Э.А. Бабаян (119), за отнесение алкоголя к пищевым продуктам и пропаганду культурпитейства получил строгий партийный выговор с занесением в учетную карточку. (120).

22 января 1986 года ЦК КПСС принимает постановление о работе Новгородского обкома партии по выполнению постановлений ЦК КПСС по преодолению пьянства и алкоголизма (121). В 1983 – 1988 годах Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС был Михаил Сергеевич Соломенцев (25 октября [7 ноября] 1913 года — 15 февраля 2008 года). М.С. Соломенцев возглавлял Комитет партийного контроля при ЦК КПСС при Ю.В. Андропове и стал членом Политбюро; влияние он сохранял и в начале периода руководства М.С. Горбачёва. В марте 1986 года Комитет партийного контроля при ЦК КПСС принял свое решение «О серьезных недостатках в организации выполнения в городе Перми постановлений партии и правительства о преодолении пьянства и алкоголизма», в котором были приведены факты коллективных пьянок партийных и советских работников, после партийных мероприятий (122). С 9 июня 1986 года в ЦК КПСС состоялось совещание, на котором был рассмотрен ход выполнения постановлений ЦК КПСС об укреплении трудовой дисциплины и преодолении пьянства и алкоголизма.



Проводил совещание Е.К. Лигачев. (123). В июле Комитет партийного контроля при ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О серьезных недостатках в выполнении постановления ЦК КПСС о преодолении пьянства и алкоголизма в Башкирской АССР», где противодействовали системе отрезвления жителей республики конкретные лица из Совета Министров республики, Министерства торговли Башкирии и Башпотребсоюза (124). В августе 1986 года в "Известиях" опубликовано сообщение Государственного комитета цен СССР о повышении с 1 августа 1986 года розничных цен на алкогольные изделия и снижении цен на отдельные виды товаров народного потребления (125). 27 сентября 1986 года газета «Известия» сообщила, что в конце сентября состоялось заседание Комитета Партийного Контроля при ЦК КПСС, на котором был рассмотрен вопрос о серьезных недостатках в работе руководителей Министерства торговли СССР и его подразделений по выполнению постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по преодолению пьянства и алкоголизма. Дело в том, что многие чиновники Министерства торговли СССР буквально саботировали решения партии по отрезвлению народа. В результате, целый ряд высокопоставленных работников Министерства торговли СССР, начиная с министра Г.И. Ващенко, были наказаны по партийной линии (126). 10 ноября 1986 года в ЦК КПСС вновь было проведено совещание по ходу выполнения постановлений ЦК КПСС об укреплении трудовой дисциплины, преодолении пьянства и алкоголизма, борьбе с нетрудовыми доходами (127).

Одной из популярных форм трезвеннической пропаганды в то время были «Встречи за круглым столом». Для участия приглашались специалисты, и в теории и на практике знакомые с проблемой распространения пагубности потребления алкоголя и для общества, и для самого человека - ученые, работники правоохранительных органов, медики, руководители различных служб, общественность. На конкретных примерах, с привлечением фактического материала, доказательно и убедительно показывали они бедствия, которые приносит потребление табака, алкоголя и других токсикантов обществу и человеку, моральные и материальные потери от них, раскрывали причины распространения пьянства, рассказывали о методах борьбы с ним, об административной ответственности за нарушения общественного порядка. Получили они особенно широкое распространение с выходом постановлений 1985 года о мерах по преодолению пьянства и алкоголизма и об улучшении использования клубных учреждений и спортивных сооружений. Кроме задачи разъяснения правительственной политики, такие встречи, особенно если организаторами выступали журналисты, помогали подвести какие-то итоги в работе, определить положительный опыт, выявить недостатки, возникшие проблемы.

Такую встречу в 1986 провела редакция журнала "Крестьянка" совместно с ЦС ВДОБТ. В ней приняли участие работники министерств и ведомств, представители партийных органов, Советов народных депутатов, колхозов, совхозов, ВДОБТ и других общественных организаций. Состоялся обстоятельный разговор, который выявил немало серьезных проблем, нуждающихся в разрешении. Выступили зам. министра культуры России Н.Б. Жукова и зам. председателя ЦС ВДОБТ Г.Ф. Шилова. Активисты Общества рассказали о своем опыте проведения сельских сходов и организации деятельности в территориях высокой культуры и трезвого быта, о праздниках родного села, о формах борьбы с потреблением алкоголя на селе. Отчет об этой встрече под рубрикой "Не пейте на здоровье" был напечатан в журнале "Крестьянка" № 12 за 1986.

Журнал "Коммунист" провел свою встречу за круглым столом в июне 1987 в Ульяновске, чтобы подробнее изучить и осмыслить опыт этой области по борьбе с пьянством и утверждению трезвого образа жизни. Здесь в дискуссии приняли участие видные ученые и практики России, партийные, советские и комсомольские работники, рабочие и колхозники, активисты ВДОБТ. О своем опыте рассказали представители Белоруссии.

Круглый стол на тему "Борьба за утверждение здорового, трезвого образа жизни по месту жительства" был проведен в 1988 году в Запорожье (Украина) местными властями,

журналом "Агитатор" и ЦС ВДОБТ. Проходила встреча в конференц-зале производственного объединения "Моторостроитель". Была установлена прямая связь с цехами предприятия, а горожане предварительно задавали вопросы, вносили предложения.

Не совсем обычной была тема встречи редакции журнала «Клуб и художественная самодеятельность» с представителями органов культуры и общественного питания Томска вместе с руководством Томского областного совета ВДОБТ: они говорили о том, как лучше сделать союзниками в борьбе за отрезвление общества томские клубы и рестораны, как создавать в клубных учреждениях трезвые бары и кафе, какую культурную программу предложить в ресторане и как облагородить, "отрезвить" меню... Ведь такой опыт в городе и области уже появился, а шел только 1986 год.

Одна из первых необычных встреч за круглым столом прошла в Москве в августе 1985 года, когда в редакцию газеты "Комсомольская правда" и во Всероссийский научно-методический центр народного творчества и культпросветработы имени Н.К. Крупской Министерства культуры РСФСР были впервые официально приглашены руководители лучших клубов трезвости России: Г.А. Шичко клуб (Оптималист, Ленинград), А.Д. Неуштов (клуб "Радуга", Горький), Л.А. Ушакова (клуб "Исток", Нижний Тагил) и другие. В Риге, столице Латвии, в 1987 была проведена встреча редакцией журнала «Трезвость и культура». Она посвящалась проблемам трезвеннического воспитания подрастающего поколения (128).

Но, постепенно в стране были отменены все ограничения и, по данным статистики, только в 1988 году в медвытрезвителях СССР побывало - СЕМЬ МИЛЛИОНОВ ЧЕЛОВЕК! Хотя указы, ограничивавшие продажу и потребление алкоголя, не были отменены (129), активная пропаганда трезвости была прекращена, а продажи алкоголя пошли вверх. По оценкам, среднее потребление спиртного на душу населения вернулось на исходный уровень к 1994 году.

*Цитата. И. Крупный, журналист.*

*«Потребление алкоголя – это Чернобыль с зоной поражения, накрывавший всю страну» (130).*

В марте 1987 года ЦК КПСС принимает постановление об основных направлениях перестройки высшего и среднего специального образования в стране, в котором подчеркивалось: «Предмет постоянной заботы студенческих коллективов – организация рационального использования свободного времени учащейся молодежи в целях всестороннего развития личности, утверждения в студенческой среде здорового, культурного, трезвого образа жизни» (131). 22 мая 1987 года Центральный Комитет партии принял новое постановление по алкогольной проблеме – о ходе выполнения постановлений ЦК КПСС по преодолению пьянства и алкоголизма и активизации этой работы (132). А в июле 1987 года Министерство просвещения СССР утверждает Межведомственный совет по борьбе с проявлениями алкоголизма и наркомании (133). По-видимому, это были последние вздохи партии и правительства по данному вопросу. Все последующие шаги были направлены уже, конкретно, против отрезвления народа, за расширение доступности алкоголя в стране.

В стране в ряде мест стала проявляться наркомания. Явление было практически новым для СССР. 12 июня 1987 года Совет Министров СССР был вынужден принять постановление о запрещении посева и выращивания гражданами масличного мака, служащего сырьем для производства наркотиков. (134). 25 августа 1987 года Президиум Верховного Совета СССР принял указ "О мерах профилактики заражения вирусом СПИД". (135). Экономическими структурами, которые были не довольны массовым наступлением на алкоголь, в начале сентября 1987 года организуется саботаж с продажей сахара населению. Начинаются серьезные перебои. Противники трезвости во всем стали обвинять борьбу за трезвость и борцов с алкогольной проблемой, подбрасывая в печать статьи, что весь сахар

скупил самогонщики. Впервые после войны в стране вводятся талоны на сахар (136). 12 сентября 1987 года 1 секретарь МГК КПСС Б.Н. Ельцин пишет письмо М.С. Горбачеву с просьбой освободить главного организатора антиалкогольной борьбы Е.К. Лигачева от занимаемой должности, мотивируя негодным стилем работы последнего. В то же время, все было известно, что именно Ельцин спровоцировал проблемы, которые сложились тогда в Москве. Именно Ельцин одним из первых отрапортовал ЦК КПСС, что в Москве позакрывали много алкогольных магазинов и этим, дескать, алкогольная проблема решена. То что закрывали магазины, делали правильно. Но, вот с пропитейным сознанием у москвичей все осталось на старом месте. Трезвенническая пропаганда, профилактика в Москве была на крайне низком уровне. И 1 секретарь МГК КПСС Ельцин об этом совсем не думал. «Медицинская газета» 18 августа 1988 года сообщила, что в середине августа было проведено заседание Комитета Партийного Контроля при ЦК КПСС, где был рассмотрен вопрос о неудовлетворительной работе Всесоюзного научного центра медико-биологических проблем наркологии Минздрава СССР. Большой состав ответственных работников Министерства здравоохранения СССР был наказан в партийном порядке, начиная с заместителя министра А.М. Москвичева и заканчивая директором Центра наркологии Н.Н. Иванцом (137). 8 октября на заседании Политбюро ЦК КПСС, при обсуждении концепции плана работы на 1988 год, имела место острая дискуссия. Е.К. Лигачев считал, что "заявившись перспективными вопросами изменения политической системы, радикальные круги бросили на самотек текущие проблемы страны", что М.С. Горбачев поддался на нажим радикалов, что решение Политбюро, предложившее доработать проект, было "роковым", что с него и начался развал экономики страны. (138). Как только пошли послабления с алкоголем, так в стране подняла голову пьяная преступность. В конце октября 1987 года ЦК КПСС принял постановление о работе Выборгского райкома партии г. Ленинграда, в котором подчеркивалось, что партийным организациям следует наращивать усилия в борьбе с пьянством, за трезвость, против наркомании (139). 2 апреля 1988 года было принято Постановление ЦК КПСС "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений". (140). 30 сентября 1988 года состоялся пленум ЦК КПСС, на котором был освобожден от своих обязанностей М.С. Соломенцев, главный идеолог трезвеннических процессов, происходящих на высшем государственном уровне нашего Отечества. А.Н. Яковлев (141), с согласия М.С. Горбачева, провел широкие кадровые перестановки в партии, убирая из политической жизни лиц с «неподходящими» взглядами и используя самые различные методы. Яковлевым был использован огромный авторитет в партии Е.К. Лигачева – главного организатора трезвеннической работы на высшем партийном и государственном уровне. Когда же Е.К. Лигачев стал выступать в Политбюро с защитой полной трезвости и социализма, то его решено было вывести из Политбюро и секретарей ЦК. Контролируемые Яковлевым СМИ с ног до головы обливали его помоями, а затем М.С. Горбачев, с подачи А.Н. Яковлева, вывел Е.К. Лигачева из руководства. (142). И, наконец, полное попятное движение началось 12 октября 1988 года, когда ЦК КПСС, под влиянием высокопоставленных отступников от трезвости, принял постановление о ходе выполнения постановлений ЦК КПСС по вопросам усиления борьбы с пьянством и алкоголизмом (143). В постановлении были подвергнуты критике чрезмерное увлечение, так называемыми, административными методами, поспешное сокращение или прекращение производства вин, шампанского, пива и т.д. Началось явное отступление от тех завоеваний трезвости, которое имело место в 1985 – 1987 годах в СССР.

К тому времени (1988-89 годы) в Москве образовался мощный трезвеннический центр. В него, кроме профессора Б.И. Исакова и В.В. Юмина (144), входили: профессор, доктор химических наук Степан Иванович Жданов, юрист Юрий Александрович Галушкин, писатели Анатолий Сергеевич Онегов (145) и Станислав Гагарин, Нина Григорьевна Емельянова, Вячеслав Семенович Морозов, Маргарита Анатольевна Зорько, Маргарита Владимировна Васильева (146), Михаил Павлович Баканов (147). Последний, вместе с В.В.



Юминым, и начал выпуск информационного бюллетеня СБНТ. Московские трезвенники образовали клуб, позднее преобразованный в объединение «Трезвость» и вели очень активную работу. Лекции, выступления в СМИ, сбор подписей за введение «сухого закона», обращения в различные инстанции с предложениями по активизации трезвеннической работы. Уникальным был опыт москвичей, организовавших пост трезвости на Старом Арбате. Еженедельно они с развернутыми плакатами не только собирали подписи за введение сухого закона и раздавали трезвенническую литературу, но и вели активные, иногда очень горячие дискуссии с прохожими.

Мозговым и энергетическим центром Московской организации был В.В. Юмин. С его подачи проводились многие мероприятия. Он был одним из основных разработчиков Устава и значка СБНТ, он организовал и провел лекции-занятия по алкогольно-табачной проблеме с группой депутатов Верховного Совета СССР, он разработал и практически внёс на рассмотрение ВС СССР проект Закона «О запрещении рекламы и пропаганды алкоголя и табака». Владимир Георгиевич Поздняков (148), имевший опыт аппаратной комсомольской и партийной работы, возглавлявший одну из организаций ветеранов-афганцев, в короткий срок сумел зарегистрировать СБНТ как общественную организацию ещё до развала СССР. С.И. Жданов и Б.И. Исаков обеспечивали трезвенническое движение научными разработками каждый в своей сфере деятельности. Первый, как учёный-химик, второй, как экономист, к тому же имеющий доступ к закрытой статистической информации. М.А. Зорько, ответственный секретарь СБНТ, долгие годы была основным связующим звеном между региональными организациями, активистами трезвеннического движения. К тому же она была работником Центрального Совета ВДОБТ (позднее ВОТИЗ и Лиги трезвости) и через неё в СБНТ поступала ценная информация, направлявшаяся в эту полугосударственную организацию, а также устанавливалось сотрудничество с теми её структурными подразделениями, где живая работа преобладала над формализмом, царящим во ВДОБТе в целом.

*И.А. Красноносков. Точка зрения.*

*«Потрясен архиоткровенностью (что ныне крайне редкое явление) и правильностью позиции нашего милого и симпатичного Саламатова. Его оценки и позиция к «ТК» и понятна, и близка нам с тобою (не так ли?). Грешен, но думал (и не единожды!) о подобном шаге, когда убедился, что Станислав Николаевич почти неисправим, да и 3-х летнее обещание (кстати говоря) «сидения на журнале», увы, не выполнил, о чем мне дважды, кажись, обещал...» (149).*

### **Редакционный совет журнала «Трезвость и культура»**

При Всесоюзном журнале «Трезвость и культура» нашими силами был создан Редакционный совет. Председателем стал С.Н. Шевердин, заместителем – И.А. Красноносков, а ответственным секретарем А.Н. Маюров. В состав совета вошли очень известные журналисты, писатели, ученые и общественные деятели. Среди них: Т.Н. Новикова, работник культуры (Московская область) (150); Л.А. Кузьмина, главный нарколог Магаданской области, руководитель клуба трезвости (Магадан); Л.А. Ушакова, главный редактор газеты «Высокогорский горняк», руководитель клуба трезвости «Исток» (Нижний Тагил Свердловской области); С.С. Красновидова, кандидат педагогических наук (Ленинград) (151); Г.М. Энтин, доктор медицинских наук, профессор (Москва); Ю.А. Соколов, председатель Всесоюзного объединения «Оптималист» (Ленинград); Н.К. Паранич, ответственный секретарь ВДОБТ Иршавского района Закарпатской области Украины; Д.А. Ледовской, журналист (Анадырь) (152); А.В. Боровик, доктор физико-математических наук (Омск); Э. Колга, руководитель клуба трезвости (Тарту, Эстония); Н.И. Голубев, активист трезвеннического движения; И.А. Красноносков, заместитель председателя Редсовета (Орел);

И.И. Драгун, руководитель клуба трезвости (Брест); С.Н. Шевердин, председатель Редсовета (Москва); А.А. Константинов, доктор исторических наук (Пермь) (153); В.Н. Попов, главный нарколог Казани (154); А.Н. Маюров, ответственный секретарь Редсовета (Горький); С.С. Маракулин, зам. главного редактора журнала (Москва) (155); М.А. Дальсаев, кандидат медицинских наук, главный нарколог Чечено-Ингушской АССР; Г.Я. Юзэфович, кандидат медицинских наук (Хабаровск). Планы у Редсовета были наполеоновские: сформировать новое независимое от бюрократического ВДОБТ трезвенническое движение в СССР. Парадоксально, но факт - руководитель Редсовета, главный редактор журнала «Трезвости и культура» С.Н. Шевердин на корню загубил журнал. Только один пример. За 5 лет руководства крупнейшим идеологическим центром трезвости редактор не соизволил встретиться ни с идеологом трезвеннической работы в стране М.С. Соломенцевым, председателем партийного контроля при ЦК КПСС, не с главным организатором этой работы в нашем Отечестве Е.К. Лигачевым, секретарем ЦК КПСС. А такие встречи, были крайне необходимы, чтобы планировать стратегию трезвеннической деятельности на ближайшие годы и длительные перспективы. Журнал издавался миллионным тиражом и, конечно, многое мог сделать для поднятия трезвеннического движения в стране. Редактор тонул в мелочах. К сожалению, он был плохим дирижером Редсовета и редакции журнала. Разумные предложения членов Редсовета тонули в суете и конъюнктуре. И в результате, редактора выгнали из журнала (156).

Да в целом в стране происходили негативные процессы. Утверждать, что система Советского Союза была неспособна к обновлению и должна была быть разрушена, когда перед глазами всего мира положительные примеры Китая и Вьетнама, по меньшей мере, наивно. Эти страны под руководством своих коммунистических партий совершили успешный переход от плановой экономики к рыночной и динамично развиваются. Образно говоря, они не выплеснули ребеночка с грязной водой, выплеснули только грязную воду. Сегодня в международном рейтинге экономической свободы коммунистический Китай занимает более высокое место, чем демократическая Россия. Распад СССР в зарубежной историографии часто трактуется в духе известного заявления Дж. Буша-старшего как победа США в «холодной войне». Так оно и произошло. Странно, но факт, в конце 80-х годов активизировались действия против СССР, как запада, так и доморощенных предателей. И страна отступила от тех положительных завоеваний социализма, которые тогда реально были. Какие были завоевания, в той области, которую мы обсуждаем в настоящей монографии? Итак, подведем итоги того эксперимента по ограничению производства и торговли спиртным и попыткам по отрезвлению народа в 1985-1987 годах.

Вначале подчеркнем, что ни один сухой закон, ни одни ограничения в торговле спиртным в нашей стране не были взорваны изнутри, самим народом. Все отмены были вызваны давлением извне других государств (из-за «удара в спину» (договор об обрушении цен на нефть) со стороны запада, который так долго выжидал удобного момента), алкогольной мафией в своей собственной стране, некомпетентностью чиновников, которые «пополняли» бюджет, губя здоровье своего же народа.

История показывает, что как только начинают снимать запреты на алкоголь, спаивать общество, тут же начинаются следом реформы, революции, которые ведут к одной цели: ослабить наше Государство. Пьяному обществу становится все равно, что будет дальше. Пьяный отец не видит, как растут его дети, а уж что происходит в его стране ему все равно, его больше будет заботить «похмельное утро», где бы достать еще, что бы опохмелиться. Сухой закон не устраняет всех причин алкоголизации, но он устраняет одну из главных - доступность алкогольных изделий, что поможет выйти в дальнейшем на утверждение абсолютной трезвости.

Для того чтобы сухой закон был, действительно, эффективен, необходимо до введения его и после вести широкую разъяснительную работу всеми средствами массовой информации. Результатом этой деятельности должен быть добровольный отказ от

употребления алкоголя большей части общества, подкрепляемый непрерывным и быстрым снижением производства алкоизделий (25-30 % в год), с переводом их в разряд наркотиков, как это было раньше. А так же комплексная борьба с теневой экономикой. Нужна также борьба против "алкогольных обычаев", которые формировались в нашей стране последние 60 лет и за это время сформировали "алкогольную привычку". Это результат системного информационного воздействия на народ.

Трезвость – наше настоящее и наше будущее. Такова стратегическая задача. На её утверждение должны работать все средства массовой информации, все директивные органы, все общественные организации, все патриоты нашего Отечества. Нельзя идти на поводу у тех людей, которые кричат: посмотрите на «полусухой закон» восьмидесятых, запреты они только побуждают человека пойти и поступить наоборот (кстати, посмотрев многие передачи, так говорят люди, которые сами отравиться не прочь, а стоят на ответственных постах). Такое рассуждение в корне не верно, иначе эти либералы скоро отменят и Уголовный кодекс Российской Федерации (толстый том сплошь одних только запретительных мер).

*А. Куренков, журналист. Точка зрения.*

*«Производство алкоголя – это не курица, несущая золотые яйца, как на первый взгляд кажется, а ворон-стервятник, питающийся падалью вырождающегося народа» (157).*

## **Территории трезвости**

Мощное движение за создание территорий трезвости родилось в середине 80-х годов XX столетия. Появились села, районы, города, жители которых объявили на своих сходах их территориями трезвости. Так, территорией трезвости были объявлены все жилые массивы Новосибирского государственного университета, Академгородка Сибирского отделения Академии Наук СССР (158). Началось движение «За трезвую деревню». О таком опыте писала газета «Известия», когда в селе Горном Ачинского района Красноярского края был объявлен сухой закон. Сразу же прогулы сократились в птицеводстве «Горный» на 20 процентов, а пьяные загулы исчезли вовсе, урожайность зерновых стала за 20 центнеров с гектара, прибыли – за три миллиона рублей, а рентабельность возросла за 80 процентов. Мир пришел в семьи, исчезла преступность, ученики стали лучше учиться. (159). По примеру дмитровчан, жители поселка Московской селекционной станции села Узуново объявили свой населенный пункт поселком высокой культуры и трезвого образа жизни. (160). Прекращена была торговля любым спиртным в колхозе имени Мичурина Обоянского района Курской области, что привело не к потере выполнения кассового плана в магазинах, а к его увеличению. Оказалось, если привозить в торговую сеть полезные товары и продукты питания по заявкам сельских жителей, то план можно перевыполнять всегда. (161). По предложению сельских сходов Винницкой области Украины в 160 населенных пунктах в 1985 году была полностью запрещена продажа алкоголя. Население области добровольно сдало 62 тысячи самогонных аппаратов. На 17 процентов уменьшилась продажа в магазинах сахара и наполовину сократилась реализация в торговой сети дрожжей. В 16 раз сокращено производство виноматериалов. Среди населения началась реальная пропаганда трезвого образа жизни. (162). Полностью исключили в 1985 году из продажи алкоголь магазины Кировского района Ташкента, Паркентского сельского района и ряда других районов в Узбекистане. На весть город Белгород в 1985 году было оставлено четыре торговых точки по продаже алкогольного зелья. (163). В июне 1985 года число магазинов, торгующих алкоголем во всей Белгородской области уменьшилось в пять раз, а предприятий общественного питания в 13 раз. В 23 крупных селах Белгородской области полностью прекратили торговлю алкоголем. Так решили сами жители сел на своих сходах. (164). По инициативе хлопководческих бригад колхоза имени 50-летия СССР Кабодиенского района

Таджикистана в 1985 году изъяли торговлю спиртным из всей сети колхоза. Их примеру последовал колхоз «Мехнат Рохат» и объявил свою территорию свободной от любых алкогольных изделий. Увидев успешную, счастливую, трезвую жизнь в этих колхозах жители района направили сотни писем районным властям с требованием полной ликвидации торговли спиртным на территории Кабодиенского района. Исполняя общую волю трудящихся, сессия районного Совета приняла решение: объявить Кабодиенский район территорией трезвости. (165). В 1985 году территориями трезвости объявили себя 9 населенных пунктов и свыше 30 трудовых коллективов Кировской области. Последовательную профилактическую работу начал проводить Кировский областной совет Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость, где, в отличие от многих других регионов, работали настоящие убежденные трезвенники. Была усилена работа средств массовой информации и милиции области. В результате в 1986 году по сравнению с 1985 годом сократилось на 42, 7 процента число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного одурения, сократились и хулиганские действия на 31 процент. Только за апрель-май 1986 года потери рабочего времени уменьшились на 45,5 тысячи человеко-дней по сравнению с тем же периодом 1985 года. (166). Стали полностью безалкогольными в 1985 году Томский и Кожевниковский районы Томской области. Там и пивной завод закрыли. (167). 130 территорий трезвости учредили жители Новгородской области в 1985 году. В то же время, находились и такие умельцы на местах, когда в Старой Руссе на вино-экстрактном заводе сменили вывеску на соко-экстрактный, сначала производство вина уменьшили, а затем увеличили вновь. Более того, Министерство торговли РСФСР, вместо заботы о населении в отрезвлении, наоборот, в 1986 году увеличило новгородцам план реализации вино-водочных изделий. Каждый житель Новгородской области, по планам Министерства, должен был оставить на прилавках винных магазинов четвертую часть своего заработка. (168). В результате острой борьбы активистов и защитников трезвости Горно-Бадахшанской области с командой Госагропрома СССР, а так же при поддержке Комитета Партийного Контроля при ЦК КПСС, победили, в конце концов, трезвенники и целая Горно-Бадахшанская автономная область в Таджикистане была объявлена территорией трезвости. Эта заслуга принадлежит многим активистам трезвеннического движения: Галушкину Ю.А., лектору Всесоюзного общества «Знание», Ершову В.С., бывшему секретарю обкома комсомола и ряду другим активистам движения. (169). В мае 1986 года территорию Вяземского района Хабаровского края объявили безалкогольной. За это решение проголосовало 70 процентов населения района. В то же время, в семье не без уroda. 30 процентов населения остались при своем мнении и стали гнать самогон, загоняя трезвость свою и общественную в провальную яму пьянства. Местные власти и общественность, к сожалению, не справились с поставленной задачей по отрезвлению своего малого Отечества. (170). В середине 1986 года во Дворце культуры одного из заводов города Нижний Ломов Пензенской области мужской клуб «Товарищ» провел сход населения, где было принято решение объявить территорию микрорайона свободной от продажи спиртного. (171). В начале 1986 года колхоз имени Калинина Терновского района Воронежской области объявил свою территорию свободной от алкоголя. Все показатели в колхозе пошли в гору: снизилась резко заболеваемость колхозников, прекратились прогулы, исчезли правонарушения, семейное счастье пришло в семьи. Позавидовали этому соседние колхозы и совхозы, жители которых потребовали от районных депутатов объявить весь Терновский район территорией трезвости. Так и порешили в районе. И Терновский район первый в области отказался от алкогольной добавки в бюджет. (172). 31 октября 1985 года 84 села и деревни (30 сельских Советов) Красноармейского района Челябинской области объявили свои населенные пункты территориями трезвости. За сентябрь-октябрь 1985 года в 2, 5 раза снизилось количество прогулов по сравнению с таким же периодом предыдущего года. Значительно уменьшилось количество правонарушений. Люди меньше стали болеть. Пришел мир в семьи. А пионерами в этом процессе стали жители совхоза «Петровский», во главе с директором хозяйства Т.Г.



Хаировым. (173). В Тульской области было создано 73 территории трезвости, а еще 61 трудовой коллектив, который боролся за звание коллектива высокоэффективного труда и трезвого быта. А в Рязанской области продажа спиртным прекращена была в 1985-1986 годах во всех сельских районах. Торговать-то прекратили и правильно сделали, а вот настоящую проникновенную пропаганду трезвости проводить было практически не кому. И получился перекося. С головой у населения не поработали, а алкогольное пойло отобрали. Психологическая запрограммированность на алкоголь осталась у многих жителей этих областей и эти многие стали искать любые лазейки, чтобы дискредитировать борьбу за трезвость (174).

*И.А. Красносов. Точка зрения.*

*«Надобно четко осознать, что работа ДО и после Постановлений 1985 - это РАЗНАЯ, ИНАЯ работа! Одно дело горстки энтузиастов (считанные единицы), другое – СОЦИАЛЬНОЕ ВСЕНАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ за трезвость, которое нужно без паники и с дьявольским ТЕРПЕНИЕМ РАСКОЧЕГАРИТЬ!!!» (175).*

А теперь давайте посмотрим, к каким результатам привели ограничения в торговле спиртным и последовательная, в ряде мест, борьба за трезвость в 1985-1987 годах:

Преступность в стране сократилась на 70%.

Освободившиеся в психиатрических больницах койки были переданы для больных другими заболеваниями.

Увеличилось потребление молока населением.

Улучшилось благосостояние народа. Укрепились семейные устои.

Производительность труда в 1986-1987 годах повышалась ежегодно на 1%, что давало казне 9 миллиардов рублей.

Количество прогулов снизилось, в промышленности на 36%, в строительстве на 34% (одна минута прогула в масштабе, страны обходилась в 4 миллиона рублей).

Возросли сбережения. В сберкассы внесено на 45 миллиардов рублей больше.

В бюджет за 1985-1990 годы денежных средств от реализации алкоголя поступило меньше на 39 миллиардов рублей. Но если учесть, что каждый рубль, полученный за алкоголь, несет 4-5 рублей убытка, сохранено было в стране не менее 150 миллиардов рублей.

Повысились нравственность и гигиена.

Уменьшилось число травм и катастроф, убытки от которых снизились на 250 миллионов рублей.

Почти исчезла гибель людей от острых отравлений алкоголем. (Если бы не закоренелые алкоголики, которые пили всё, то острых отравлений от алкоголя не было бы совсем!!!)

Значительно снизилась общая смертность. Смертность населения в трудоспособном возрасте уменьшилась в 1987 году на 20%, а смертность мужчин этого же возраста на 37%.

Выросла средняя продолжительность жизни, особенно у мужчин: с 62,4 в 1984 году до 65 лет в 1986 году. Снизилась детская смертность.

Вместо прежнего унылого мрака в рабочих семьях появились: достаток, спокойствие и счастье.

Трудовые сбережения шли на обустройство квартир.

Покупки стали более целесообразными.

Ежегодно продавалось продуктов питания вместо наркотических ядов на 45 миллиардов рублей больше, чем до 1985 года.

Безалкогольных напитков и минеральных вод продавалось на 50% больше.

Резко уменьшилось число пожаров.

Женщины почувствовав уверенность в завтрашнем дне, начали рожать. В России в 1987 году количество родившихся детей было самым большим за последние годы.

В 1985-1987 годах умирало в год на 200 тысяч человек меньше, чем в 1984 году. В США, к примеру, такого снижения добились не за год, а за семь лет.

Во многих публикациях, критикующих антиалкогольную кампанию, говорится, что в это время было вырублено много прекрасных виноградников. В действительности же шла обычная плановая работа по обновлению плантаций — старые растения уничтожались и высаживались молодые. Новым было лишь то, что теперь в ходе этого процесса винные сорта винограда (которые в СССР занимали около 85% общей площади виноградников) стали заменять столовыми. Это вызвало сильное недовольство винных производителей, поскольку им было гораздо выгоднее производить вино, чем продавать свежий виноград. Они стали говорить об «уничтожении виноградарства», а заезжие журналисты, которым охотно показывали уничтоженные старые насаждения, но не объясняли, что на их месте будут новые, начали распространять ложную информацию о том, что «езде стали рубить виноградники».

### Попытное движение

От имени правительства и Верховного Совета РСФСР в 1988 году И.В. Воротников (176) обратился в Политбюро ЦК КПСС с запиской, где был дан обстоятельный анализ критического положения в борьбе за трезвость в стране. Записка была рассмотрена. Этим практически начался перелом в антиалкогольной кампании (177). В.И. Воротников сам сообщил, что он «лично обратился... в ЦК КПСС с тем, чтобы приостановить действие Закона» (178). Наконец, на XXVIII съезде КПСС В.И. Воротников заметил, что «лишь к концу 1987 года вняли нашему голосу. Но дело уже приняло такой оборот...» (179). Раз вняли к концу года, следовательно, голос подавался ранее — уже не в 88-м, а в 87-м и не в конце, а в начале или середине.

Но, сразу после отступления от трезвеннической политики в 1988-1989 годах пошли в рост и негативные явления. К примеру, в Советской армии в 1987 году было зарегистрировано одно убийство офицера, в 1988 — два, а в 1989 году сразу 59 убийств. И все они произошли в большинстве своем по пьянке. Причем сюда не входят те, которые были связаны с беспорядками в Средней Азии и Закавказье (180).

*Чулаки М.И., российский писатель, публицист*

*«Те, кто свято уверен в своем праве жить, как деды, пить, как деды, напоминают мне здоровых парней, которые свято уверены в своем неотъемлемом праве пожизненно пачкать пеленки» (181)*

16-17 октября 1990 года II съезд Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость (ВДОБТ) решил переименовать общество во Всесоюзное общество трезвости и здоровья (ВОТиЗ). 16 декабря 1991 года III Конгресс Всесоюзного общества трезвости и здоровья (ВОТиЗ) своим решением переименовал общество в Международную Лигу трезвости и здоровья (МЛТиЗ). Таким образом, общественная организация — Союз общественных объединений «Международная Лига трезвости и здоровья» — является в полном смысле слова правопреемницей, как Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость, так и Всесоюзного общества трезвости и здоровья. Устав СОО «Международная Лига трезвости и здоровья» принят 16.12.1991 внеочередным Конгрессом МЛТиЗ с изменениями и дополнениями, внесенными участниками конференции МЛТиЗ 26.03.1999 (регистрационный №781 от 18.06.1999).

В настоящее время СОО «Международная Лига трезвости и здоровья» прошла перерегистрацию уставных документов в соответствии с требованиями Минюста России. Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 18.06.2013 года (182).

В 1986 году в России была организована интернатура по наркологии с объемом подготовки не менее 600 врачей психиатров-наркологов в год с увеличением их количества к 1990 году до 1000 человек. В этот же период организованы кафедры наркологии в ряде институтов усовершенствования врачей, кафедра психотерапии ЦОЛИУВа реорганизована в кафедру психотерапии и наркологии. На базе Всесоюзного научно-исследовательского института общей и судебной психиатрии им. В.П. Сербского организован Всесоюзный научно-исследовательский центр по медико-биологическим проблемам профилактики пьянства и алкоголизма. Исполняющим обязанности директора данного института был назначен академик Г.В. Морозов. В последующем на основании приказа Министерства здравоохранения СССР от 04.08.1986 года директором Всесоюзного научно-исследовательского центра по медико-биологическим проблемам профилактики пьянства и алкоголизма Министерства здравоохранения СССР был назначен д.м.н., профессор Н.Н. Иванец. В 1987 года данный центр был переименован во Всесоюзный научный центр наркологии Минздрава СССР, который в 2004 году вновь переименован в Федеральное государственное учреждение «Национальный научный центр наркологии Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию. До 2010 года данным Центром руководил член-корреспондент РАМН, заслуженный деятель науки РФ, профессор Н.Н. Иванец, один из идеологов культурпитейства. В настоящее время данный институт возглавляет доктор медицинских наук, профессор Е.А. Кошкина (183). Развивался метод Довженко (184) – метод избавления от зависимостей. Его на вооружения взяла и Международная лига трезвости и здоровья.

### **Дискредитация и поддержка трезвости на местном уровне, силами партийных органов**

Как дискредитировалась трезвость на уровне конкретного региона РСФСР, посмотрим на примере работы бюро Горьковского обкома КПСС. После выхода известных антиалкогольных постановлений партии и правительства в Горьковской (сегодня Нижегородской) области, как и везде по стране, развернулась активная антиалкогольная и трезвенническая работа. К примеру, сразу же на бюро Горьковского обкома КПСС 28 мая 1985 года был рассмотрен вопрос «О мероприятиях по выполнению постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма». В работе бюро обкома приняли участие: Жмачинский В.И., Катюшин А.А., Соколов А.А., Макиевский А.Н., Исаев Н.В., Данилов Ю.Г., Христораднов Ю.Н. и другие. Прошла всего неделя и 3 июня 1985 года, по инициативе Жмачинского В.И., Катюшина и А.А. Христораднова Ю.Н. принимается документ «Об утверждении постановления собрания актива партийных, советских, профсоюзных и комсомольских организаций области «О мерах по реализации постановлений ЦК КПСС и СМ СССР по преодолению пьянства и алкоголизма». 4 июня 1985 года вновь на бюро Горьковского обкома КПСС был вынесен вопрос «О ходе реализации мероприятий по усилению борьбы с пьянством и алкоголизмом», который был подготовлен Февралевым Л.Н., Даниловым Ю.Г., Исаевым Н.В., Соколовым А.А., Захаровым Б.В., Семеновым В.И., Христорадновым Ю.Н. и другими членами бюро обкома КПСС (185). 6 августа 1985 года на заседании бюро Горьковского обкома партии, с участием Христораднова Ю.Н., Семенова В.И., Захарова Б.В., Соколова А.А., Жмачинского В.И., Данилова Ю.Г. и других было принято решение «Постановление ЦК КПСС «Вопросы организации Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость». Постановили учредить отделение такого общества на Горьковской земле. Председателем предложили рекомендовать академика, известного хирурга Королева Бориса Алексеевича (186) или профессора Горьковского медицинского института Белоусова Сергея Сергеевича (187), а

заместителем - инструктора Горьковского обкома КПСС Сеничева Анатолия Александровича. В итоге, председателем областного совета ВДОБТ избрали С.С. Белоусова. В подтверждение таких инициатив 8 октября 1985 года было проведено очередное заседание бюро обкома партии с повесткой «О мероприятиях по созданию организаций Всесоюзного общества борьбы за трезвость в области» (188). Докладывал на бюро Виктор Иванович Жмачинский.

В связи с сокращением производства и продажи алкогольных изделий в регионе Горьковской области, свой голос подняли производители алкоголя. Пошли письма и записки в обком партии, что, дескать, сельское хозяйство Горьковской области, работающее на выпуск вина начинает прозябать, простаивать, сырье просто гниет. Председатель агропромышленного комитета Горьковской области Батанов Алексей Михайлович вышел на бюро Горьковского обкома с предложением рассмотреть этот вопрос. И он был рассмотрен 10 сентября 1985 года. Наметили программу перепрофилирования тех предприятий, которые работали на выпуск алкоголя, выпускать полезные соки, морсы, квасы и тому подобное. (189).

Происходили и другие сбои в работе различных организаций. Просвещение, пропаганда трезвости резко отставала от системы сокращения алкогольного прилавка. В частности ряд коммунистов замечался в нетрезвом состоянии на производстве и в общественных местах. Председатель Областной партийной комиссии при Горьковском обкоме КПСС Катюшин А.А. внес на бюро вопрос по этой большой проблеме. Он был рассмотрен на заседании бюро обкома партии 11 ноября 1985 года. В постановлении ОК КПСС «О ходе выполнения постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» указывалось на серьезные упущения в деятельности ряда партийных организаций в деле профилактики и предотвращения негативных явлений, которые имели место в ряде городов и районов Нижегородской области. С другой стороны, на том же заседании бюро обкома был рассмотрен вопрос «О ходе реализации установок ЦК КПСС по вопросу упорядочения торговли вино-водочными изделиями в торговых организациях области» (190). И на конец, 19 ноября 1985 года Февралев Л.Н. докладывал бюро обкома партии «Об итогах деятельности правоохранительных органов по усилению борьбы с пьянством и алкоголизмом», а 17 декабря 1985 года бюро обкома рассмотрело вопрос «Об оргмероприятиях по реализации постановления ЦК КПСС от 10 ноября 1985 года «О мерах по укреплению воинской дисциплины в Советской Армии и Военно-Морском Флоте».

Таков был старт антиалкогольной и трезвеннической деятельности в 1985 году в Горьковской (ныне Нижегородской) области, под воздействием Постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению...». Далее отметим перечень заседаний бюро Горьковского обкома КПСС по алкогольной проблеме с конца 1985 по 1989 года.

Заседание бюро от 20 февраля 1986 г. (протокол № 2). О работе по реализации постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» в Московском районе (т.т. Бабакаев, Матюшкин, Борисова, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 25 марта 1986 г. (протокол № 3). Об итогах проверки состояния работы парткомов, советских органов по реализации постановлений партии и правительства, направленных на борьбу с пьянством и алкоголизмом (т.т. Катюшин, Жмачинский, Журавлев, Щёлокова, Борисова, Соколов, Христораднов).

Об итогах проверки состояния работы парткомов, советских органов по реализации постановлений партии и правительства, направленных на борьбу с пьянством и алкоголизмом (т.т. Катюшин, Жмачинский, Журавлев, Щёлокова, Борисова, Соколов, Христораднов).

О мерах по дальнейшему повышению уровня организации борьбы с наркоманией в области (т.т. Журавлев, Королев, Борисова, Соколов, Христораднов).



Заседание бюро от 15 апреля 1986 г. (протокол № 4). О реализации мер по усилению борьбы с лицами, ведущими антиобщественный, паразитический образ жизни (т.т. Уваров, Жмачинский, Катюшин, Борисова, Христораднов).

Заседание бюро от 10 июня 1986 г. (протокол № 7). О мероприятиях по выполнению постановления ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами» (т.т. Артамонов, Журавлев, Жмачинский, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 15 июля 1986 г. (протокол № 8). О мерах по усилению борьбы с правонарушениями в области (т.т. Журавлев, Жмачинский, Захаров, Христораднов).

Заседание бюро от 7 августа 1986 г. (протокол № 9). О совершенствовании работы аппарата управления и политического отдела УВД облисполкома по укреплению правопорядка, дисциплины и социалистической законности (т.т. Марков, Журавлев, Панкин, Исаев, Захаров, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 22 августа 1986 г. (протокол № 10). Об усилении работы по обеспечению безопасности движения и транспортной дисциплины в области (т.т. Верховодов, Февралев, Захаров, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 3 февраля 1987 г. (протокол № 16). О мерах по реализации постановления ЦК КПСС «О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан» (т.т. Журавлев, Панкин, Тарасов, Марков, Щербаков, Воробьев, Зыков, Данилов, Борисова, Христораднов).

Заседание бюро от 28 апреля 1987 г. (протокол № 19). Информация о ходе выполнения постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» (т.т. Жмачинский, Паулкин, Захаров, Борисова, Ходырев, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 11 сентября 1987 г. (протокол № 25). О плане мероприятий по утверждению трезвого образа жизни, преодолению пьянства, алкоголизма и наркомании (т.т. Белоглазов, Паулкин, Борисова, Ходырев).

Заседание бюро от 28 января 1988 г. (протокол № 31). О серьезных недостатках в работе партийных, советских органов по искоренению пьянства и алкоголизма в Вознесенском районе (т.т. Лосев, Катюшин, Паулкин, Борисова, Ходырев, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 29 марта 1988 г. (протокол № 33). О фактах принижения дисциплины и требовательности со стороны Павловского ГК КПСС и парткома завода «Красное Сормово» при рассмотрении вопросов нарушения коммунистами антиалкогольного законодательства (т.т. Федоров, Копейкин, Катюшин, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 26 апреля 1988 г. (протокол № 34). О ходе реализации постановлений и установок ЦК КПСС по вопросам усиления борьбы с преступностью и укрепления социалистической законности (т.т. Журавлев, Щербаков, Карпочев, Панов, Февралев, Данилов, Ходырев, Соколов, Христораднов).

Заседание бюро от 3 марта 1989 г. (протокол № 3). О неотложных мерах по укреплению правопорядка в г. Горьком (т.т. Марченков, Щербаков, Потапов, Воробьев, Данилов, Макиевский, Шлыков, Карпочев, Ходырев).

Заседание бюро от 10 октября 1989 г. (протокол № 10). О резолюции собрания актива областной парторганизации «О неотложных мерах по укреплению правопорядка и усилению борьбы с преступностью в области» (т.т. Черников, Карпочев, Ходырев).

Заседание бюро от 21 ноября 1989 г. (протокол № 12). О практике работы Дальнеконстантиновского РК КПСС по укреплению социалистической законности, усилению борьбы с преступностью (т.т. Кочешков, Паулкин, Парамонов, Уваров, Черников, Карпочев, Соколов, Ходырев).

Заседание бюро от 15 августа (протокол № 21). О ходе выполнения резолюции собрания актива областной парторганизации «О неотложных мерах по укреплению

правопорядка и усилению борьбы с преступностью в области» от 15 сентября 1989 г. (т.т. Федотов, Щербаков, Сафаров, Гаврилов, Марков, Ходырев).

Заседание бюро от 30 ноября (протокол № 25). О Телеграмме ЦК КПСС по вопросам усиления борьбы с преступностью и обращении Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева «Об усилении законности и правопорядка» (т.т. Забурдяев, Кузьмин, Гаврилов, Федотов, Зубков, Данилов, Королев, Кудряков, Соколов, Шлыков).

Вот так, вроде все по форме и все верно, все достойно. Да вот только результата не было. Понятно, что в таких случаях все зависит от личностей. Начинал борьбу с пьянством в Горьковской области Первый секретарь обкома Ю.Н. Христораднов (191), а заканчивал Г.М. Ходырев (192). Тот и другой к делу подошли формально. Системный контроль, как таковой, отсутствовал. Да и трезвеннических убеждений у членов бюро не было. Это все равно, что заниматься борьбой с проституцией, держа свой частный публичный дом.

В то же время, в соседней Ульяновской области с 1983 по 1986 годы Первым секретарем обкома партии был Г.В. Колбин (193), а с 1987 по 1990 годы таковым являлся Ю.Г. Самсонов (194). Но, работа по отрезвлению Ульяновской области коренным образом отличалась от работы в Горьковской области. Здесь за работу по отрезвлению взялось не только бюро Обкома КПСС, но и все члены обкома партии. Решили наступать на алкоголь по всему фронту: сокращать постепенно алкогольный прилавок; снижать количество дней торговли алкоголем; проводить трезвые месячники; последовательное выполнение плана товарооборота в области за счет полезных товаров; начать самую настоящую трезвенническую пропаганду среди всего населения региона. Каждый из этих посылов имел четкое закрепление в решениях партийной и советских властей области. К примеру, вначале полностью прекратили алкогольную торговлю в субботу и понедельник, затем к трезвым дням добавили понедельник, а позднее и пятницу. Таким образом, четыре полных дня каждую неделю Ульяновская область была трезва (195). Обком партии обратился с открытым письмом к жителям области, в котором анализировался моральный и материальный урон от потребления алкоголя. Письмо обсуждалось во всех трудовых и учебных коллективах региона. Поддержка была почти единодушной (196). Было принято решение, в обязательном порядке, включать в партийные характеристики отношение партийца к алкоголю. Наказанные за нарушение антиалкогольного законодательства не штрафовались, а отработывали сумму штрафов в вечерние часы, в субботу и воскресенье. Повсеместно в области создавались территории трезвости. Ульяновский облисполком разработал интересный документ «О неотложных мерах по вовлечению в денежный оборот средств, высвобождающихся у населения в связи с уменьшением винопотребления» № 236 от 26 марта 1986 года. Предусмотрели все, на что можно было потратить высвободившиеся деньги. Перечень таких действий состоял из 30 направлений, от строительства жилья, садовых домиков и домов до различных покупок полезных товаров. Примечательно то, что было расписано подробно все по каждому ведомству Ульяновской области, чем оно должно было заниматься в этом направлении (197). Примечательно, что в 1985 году продажа спиртного сократилась на 24 миллиона рублей, а товарооборот был перевыполнен на 82 миллиона рублей. Тут дрогнули даже самые пессимистически настроенные чиновники старого пьяного склада (198). Апрель 1987 года жители области решили сделать полностью трезвым на всей территории. Это поразительно положительно сказалось на резком снижении преступности, повышении производительности труда, укреплении здоровья трудящихся (199). В Ульяновской области было создано 250 клубов трезвости, было открыто полторы сотни территорий трезвости. В городе Димитровграде, например, рабочие четырех цехов, рабочие шести общежитий учебных заведений добровольно отказались от потребления спиртного (200).

Г.В. Колбин выработал несколько основных принципов по разрешению алкогольной проблемы в Ульяновской области. Вот четыре из них, главные...

Из рабочего блокнота Г.В. Колбина:

«1. Вся координация деятельности в работе по борьбе с пьянством и алкоголизмом в области проводится под общим руководством первых секретарей областного, городских и районных комитетов партии... Главное направление — человек...

2. Меры по борьбе с пьянством должны быть глубоко осмысленными, исключаящими как забегание вперед, так и топтание на месте... А всякие вынужденные потом уступки, отступления от мер по ограничению винопотребления неприемлемы...

3. Борьба с пьянством не принесет желаемого результата без принципиальной требовательности в отношении каждого, независимо от его должностного или общественного положения...

4. Борьба с пьянством имеет нужную направленность, если соблюдается сочетание трех условий: тенденция постоянного сокращения винопотребления, возмещение в денежный оборот средств, организация нормального досуга...» (201).

*Точка зрения. И.А. Краснонос*

*«Две непосредственные причины: непрерывный ежегодный рост ОБЩЕДОСТУПНОСТИ спиртного и алкогольных питейных традиций («питейной запрограммированности») привели к тому, что потребление «спиртных напитков» в стране лавинообразно растет со всеми вытекающими отсюда губительными последствиями» (202).*

Последнюю попытку по отрезвлению молодежи сделал ЦК ВЛКСМ в январе 1988 года, когда антиалкогольная компания была уже на излете, создав Особую комиссию ЦК ВЛКСМ по борьбе с правонарушениями, пьянством и наркоманией среди молодежи. В состав комиссии вошли 32 человека, большинство из них члены ЦК ВЛКСМ, люди, как будто бы, пользующиеся авторитетом среди молодежи. (203). Но, посыл был запоздалый и вновь странный. Запоздалый - потому что правительство страны спустило уже на тормозах ограничение торговли спиртным в стране, а странный – потому что вновь велась борьба с макушками чертополоха – пьянством и хулиганством. А нужно бы было системно бороться за трезвость. Страна вновь окунулась в безумное бражничанье. Именно под алкогольным одурением и начали ломать Советский Союз, алкоголь помог уничтожить завоевания социализма и развалить государство.

### **Союз борьбы за народную трезвость и Оптималист**

В конце 1988 года, когда стало ясно, что созданное в 1985 году «Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость» формализовано и задачи свои не решает, а в стране вновь начало нарастать пьянство и все негативные последствия, с ним связанные, сторонники трезвости объединились в объединение «Оптималист» и Союз борьбы за народную трезвость (СБНТ).

В 1986 году после смерти русского ученого Геннадия Андреевича Шичко, прошедших у него курс избавления и составивших ядро будущего клуба "Оптималист", было чуть больше десяти человек. Рождением же Всесоюзного объединения можно считать – декабрь 1988 года – кафе «Полярная Звезда», где собралось 70 человек, которые решили создать Объединение. Идея создать объединение "Оптималист" зародилась в середине 80-х годов в Ленинграде в результате работы кандидата биологических наук Г.А. Шичко, разработавшего действенный, ненасильственный метод помощи алкоголикам в избавлении от пристрастия к спиртному. После его смерти в 1986 году, в ноябре 1987 года крупнейший клуб "Оптималист" в Ленинграде возглавил один из его ближайших учеников - В.А. Михайлов. Впоследствии православные трезвенники отделились от светского крыла объединения "Оптималист" и пошли своим путем, создав спустя годы Всероссийское православное братство "Трезвение" (204).

Назовем несколько вех из жизни этой организации. Год 1986-й. Клуб, пока еще не зарегистрированный официально, называется «Клуб оптимализма». Только что вставший с больничной койки после тяжелой операции Г.А. Шичко снова выступал перед своими учениками и последователями. Год 1987-й. Клуб «Оптималист», наконец-то, официально был зарегистрирован в научно-методическом центре Главного управления культуры Ленгорисполкома. Про него узнали миллионы людей из публикаций центральных газет. Сотни устремились сюда без приглашения в надежде на избавление. Но не было уже, к сожалению, Г.А. Шичко: сердце его остановилось 3 ноября 1986 года. И все же решено было создавать аналогичные клубы во всех регионах страны. Год 1988-й. Первая учредительная конференция, объединившая 46 клубов во Всесоюзном объединении «Оптималист». Год 1989-й. Более двухсот делегатов собрались от четырехсот клубов на свой первый съезд. Всесоюзное объединение «Оптималист» превратилось в общественную организацию с правами юридического лица. Год 1990-й. При клубах создаются центры профессиональной реабилитации и социальной адаптации. Один из них — в столице Чувашии Чебоксарах — собрал на открытие бюста Г.А. Шичко свыше ста активных его последователей. ...25 августа 1990 года Юрий Александрович Соколов держал в руках первый номер отпечатанного в типографии Лениздата 25-тысячным тиражом вестник Всесоюзного объединения «Оптималист» (205).

С момента создания Союз борьбы за народную трезвость возглавлял всемирно известный хирург, академик Федор Григорьевич Углов. Идеологической основой СБНТ является трезвеннический патриотизм. Утверждение, что отрезвление страны есть фундамент духовного, нравственного, экономического и демографического возрождения России, — является определяющим в деятельности СБНТ. После распада СССР СБНТ сохранился как единая неформальная общественная организация, имеющая свои структуры в России, Белоруссии, Казахстане, Молдавии, Литве и Украине (206). В 2000 году организация была официально зарегистрирована Министерством юстиции Российской Федерации под наименованием общественная политическая организация «Союз борьбы за народную трезвость Российской Федерации» (СБНТ РФ). 3 января 2006 года — в связи с вступлением в силу нового федерального закона «Об общественных организациях» на своём 3-ем съезде организация была преобразована в Общероссийскую общественную организацию с прежним сокращённым названием. В настоящее время организация имеет отделения в 65 регионах России, а также Украине и Белоруссии (207).

Главными целями СБНТ РФ являются:

- восстановление трезвости в личной, семейной и общественной жизни народов Российской Федерации;
- построение социально справедливого общества, свободного от алкоголя, табака и других наркотиков.

Исходя из этого в практической деятельности СБНТ решает следующие задачи:

- расширение социального слоя сознательных трезвенников;
- трезвенническое воспитание подрастающего поколения и защита его от приобщения к алкоголепотреблению, курению и потреблению других наркотиков;
- информационная подготовка общества к восстановлению исконной трезвости в России;
- принятие законов, обеспечивающих восстановление трезвости в России, распространение действия антинаркотического законодательства на алкоголь и табак;
- восстановление физического и духовно-нравственного здоровья населения Российской Федерации на основе трезвого образа жизни, исторических, культурных и религиозных традиций коренных народов Российской Федерации;
- способствование восстановлению в обществе норм социальной справедливости в использовании земли, недр и водных ресурсов, а также результатов хозяйственной деятельности при любых формах собственности (208).



## Опыт работы Добровольного общества трезвости в Новосибирске

Съезды, слеты, семинары – это вершина айсберга трезвеннического движения. Конечно же, основная, черновая работа происходила и происходит на местах. И хотя в рамках одной монографии невозможно даже перечислить и коротко охарактеризовать все трезвеннические местные организации, не рассказать о них совсем – значит не показать реальной работы движения. Поэтому постараемся очень коротко, контурно рассказать о некоторых, не умаляя достижений и значения других. В какой-то мере все они в движении представляют совершенно разные, непохожие друг на друга организации. Бесспорно, что о каждой из этих организаций, как и об оставшихся за рамками этой монографии, можно написать не одну книгу. Но это право остается за самими непосредственными участниками тех или иных движений, клубов, объединений.

Начать, думаем, нужно с Новосибирской организации. Ведь именно новосибирцы первыми оформились в организационную структуру – ДОТ. Они выдвинули из своей среды немало ярких представителей трезвеннического движения. Именно новосибирцы стали инициаторами создания СБНТ, опекали его в первые годы становления.

Добровольное общество трезвости возникло стихийно в декабре 1983 года в Новосибирском Академгородке. Но "вирус" трезвости начал бродить с середины 1982 года, когда в Академгородок попали материалы лекции академика Ф.Г. Углова "Социальные и медицинские последствия потребления алкоголя". Материалы произвели эффект разорвавшейся бомбы на жителей городка. Их стали размножать на ЭВМ и передавать из рук в руки. В итоге, они попали в райком комсомола. Секция молодых ученых через клуб межнаучных контактов решила пригласить самого Углова с лекциями. 5-6 декабря 1983 в большом зале Дома Ученых он прочитал две лекции - "Живет ли человек свой век" и "Алкоголь и мозг". Его выступление потрясло своей смелостью и правдой об алкоголизации народа.

Целую неделю после выступлений Углова по "кухням" и рабочим коридорам институтов обсуждали услышанное. Созревал вопрос о немедленном создании общества трезвости. В середине декабря 1983 в райкоме комсомола "стихийно" собралось десятка полтора самых равнодушных к проблеме трезвости, и было решено создать при обществе "Знание" секцию по антиалкогольной проблеме. Обратились к председателю общества "Знание" профессору Н.Г. Загоруйко. Он согласился. Сразу же создали оргкомитет и работа закипела. Открытые расширенные заседания секции проходили каждую неделю в актовом зале Дома Советов. 200-местный зал был всегда переполненным.

Возглавил секцию Н.Г. Загоруйко, его заместителем избрали В.Г. Жданова - от сектора молодых ученых райкома комсомола, ответственным секретарем Д.Д. Полякова. Секцию с самого начала стали называть "ДОТ" (Добровольное общество трезвости), а ее участников дотодцами. Каждый дотовец нашел применение своим способностям: кто-то приступил к размножению лекций Углова, кто-то, не принимая на веру данные, сам засел в архивах библиотек, перелопачивая статистические сборники, кто-то уже проводил беседы с людьми. В институтах, где уже успели создать ячейки трезвости, приступили к обсуждению предложенного ДОТом вопроса о сухом законе в Академгородке и приступили к переписи трезвенников в трудовых коллективах.

На открытых заседаниях ДОТа все чаще стали появляться острые социальные выступления, такие как "пьяным народом легче управлять", поэтому районные власти через три месяца после создания секции лишили ее зала в Доме Советов. Тогда оргкомитет пошел иным путем. Собрания стали проводить в институтах, где были ячейки трезвости, разумеется, при поддержке руководства, партийных и общественных органов. Работа была равносильна подвижничеству, т.к. требовала мужества, стойкости, рассудительности, дипломатичности. Во многих институтах по настоянию трезвенников начали проверку

потребления технического спирта, пересматривали и урезали нормы. Началась борьба с пьянством на рабочих местах. В институте автоматики и электротехники на совете профилактики "разобрали" двух уважаемых в ученом мире докторов наук за то, что устроили пьянку в лаборатории.

В нескольких институтах провели анкетирование, в результате которого выявили всего три процента трезвых семей в Академгородке. Рассчитывать на легкий успех было нельзя. Поняли и другое: добиться успеха вообще немыслимо без развертывания борьбы за трезвость по всей стране, без антиалкогольного просвещения населения. Еще в январе 1984 года было принято решение по созданию лекторской группы. Аттестационной комиссией, где проходили серьезнейшую проверку все, желающие читать лекции по антиалкогольной проблеме, руководил секретарь РК КПСС по идеологии А.А. Гордиенко (209).

Было подготовлено 19 лекторов, которые к лету 1984 года успели прочитать 150 лекций в Новосибирске и в других городах Союза. Но еще больше было неаттестованных лекторов. Поэтому, сколько на самом деле было прочитано лекций, невозможно подсчитать. Они читались на всех заводах. Часто выезжали целыми агитбригадами. Расходились по цехам. Были охвачены автобазы, железнодорожные станции, вузы, техникумы, училища, школы, детсады. Ездили в воинские части, где расходились по ротам. Читали сотрудникам УВД и КГБ. У себя в институтах и в университете проводили «круглые» столы, вечера вопросов и ответов, на которые приходило много народа.

Из-за отсутствия нормальных правдивых публикаций в официальной печати, стали выпускать бюллетень ДОТа "За трезвость", а ячейки - свои стенгазеты, которые вывешивались в трудовых коллективах. Лучшие номера в качестве обмена опытом передавали из организации в организацию. Центральная печать, наконец, тоже заговорила. В газете "Известия" 17 мая 1984 года вышла статья А. Армеева в духе борьбы за трезвость "Быть... или пить? - вот в чем вопрос". Силовое поле антиалкогольного движения втягивало все новые и новые слои населения. Сразу выявилась поляризация общества. Особенно непонимание обнаружилось в медицинских, педагогических, правоохранительных органах и среди большинства работников средств массовой информации. Их проблемы трезвости не только не волновали, но даже возмущали.

И, тем не менее, волна борьбы за трезвость хлынула в другие города и веси. Об этом говорили и письма, приходившие в ДОТ со всех концов страны. Ими заведовал В.И. Шмырев (210). Писем приходило столько, что их пришлось распределять среда трезвенников для своевременного и грамотного ответа людям.

Весной 1984 года Ф.Г. Углов написал в ЦК партии о катастрофической алкогольной ситуации в стране, был на приеме у М.С. Соломенцева. Там уже работала комиссия, созданная Андроповым, по подготовке антиалкогольных постановлений. В середине апреля 1984 года председатель ДОТ Н.Г. Загоруйко передал в антиалкогольную комиссию ЦК проект устава и программу общества трезвости, а также критические рецензии на кинофильмы и книги, пропагандирующие пьянство. Итак, идея Всесоюзного общества трезвости вновь возникла в народе.

Осенью 1984 года велись бурные споры о том, быть учредительной конференции или не быть. Началась поляризация сил внутри ДОТа, он стал разделяться на "умеренных", "активных", "сверхактивных" и равнодушных к алкогольному геноциду. После серии переговоров с райкомом, горкомом, обкомом и бесчисленных корректировок устава ДОТ была названа ориентировочная дата конференции - 24 ноября, затем перенесли на декабрь, потом на январь 1985, потом... под предлогом "отсутствия" программы борьбы за трезвый образ жизни совсем отложили на неопределенный срок. Ребром встал вопрос о проведении митингов, демонстраций, шествий, пикетов. Надо было что-то делать, чтобы заставить местные власти обратить внимание на проблему трезвости. В ноябре 1984 года был создан координационный совет ДОТа, в городе прошла первая манифестация сторонников трезвости. В результате этого произошел раскол в самом движении. "Сверхактивные"

требовали немедленного учреждения официальной трезвеннической организации. "Умеренные" ратовали подождать решения «сверху». И поэтому, конец декабря 1984 года прошел в бурных заседаниях с переполненными залами. В общей сложности за 1984 год было проведено 24 больших заседания, на которых присутствовали представители всей страны - от Магадана до Прибалтики, и от Якутии до Горного Бадахшана Таджикской ССР, все 15 союзных республик и автономных образований. По существу это были конференции союзного значения с участием иностранных гостей из США, Германии, Франции, Израиля, Японии, Китая, не говоря о дружественных соцстранах.

С 1 января 1985 года одно крыло ДОТа пошло за "умеренным" Загоруйко, а другое во главе с ответственным секретарем Поляковым организовало в городе при ГПНТБ философско-методологический семинар по антиалкогольной проблеме. На этих семинарах мало-помалу стали рассматриваться вопросы не только антиалкогольного направления, но и культуры, истории отечества, национального самосознания, которые в то время были в забытии.

"Умеренные" тоже не дремали: читались лекции, шла работа в ячейках трезвости. Наконец, 24 апреля 1985 года, вновь отредактированные, устав и программу передали в райком на утверждение. Первый этап работы был завершен. 17 мая вышло известное постановление партии и правительства о борьбе с пьянством. Через месяц на пленуме Советского райкома партии была утверждена комиссия, в задачу которой входила разработка новой районной программы по преодолению пьянства. Старую, дотовскую, отвергли. В комиссию от прежнего состава координационного совета ввели только Н.Г. Загоруйко. "Экстремистские", как тогда говорили, выступления трезвенников у райкомовских работников вызывали протест.

Руководство района еще не знало, что работа по поднятию культуры трезвости шла уже полным ходом. Д.Д. Поляков предложил руководству ДК «Академия» провести несколько вечеров, посвященных юбилею «Слова о полку Игореве». Все лето каждые две недели проводили семинары, своего рода «кликбезы» в краеведческом музее, приглашая видных специалистов истории, литературы, философии, языкознания, и 18 ноября - долгожданный вечер "Слова о полку Игореве". Все сделали сами трезвенники.

И, наконец, учредительная конференция 29 ноября 1985 года. Районное руководство дотянуло до партийного постановления о создании общества трезвости. Но накануне конференции сделало все, чтобы вычистить из списков делегатов дотовцев. В день конференции у всех дверей расставили дежурных, чтобы не дай Бог, кто-нибудь из ДОТа просочился в зал. Поэтому на конференции была настоящая битва за состав районного совета Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость. Трезвенники ее выиграли.

В январе 1987 года рабочая группа центра по руководству изучением и формированием общественного мнения при Свердловском обкоме КПСС провела социологический опрос населения. Так вот, 8,5 % опрошенных считают, что алкогольную проблему в стране можно решить за 5 лет; 16,3% - за 10 лет; 24,6% указали срок более 10 лет. 25,2% опрошенных не видят перспективы искоренения алкогольных бед в ближайшем будущем, а 25,4 – затруднились ответить (211).

ВДОБТ Академгородка по-прежнему оставался центром борьбы за трезвость у нас в стране до 1990 года, (хотя формально Центральный совет ВДОБТа и находился в Москве) до тех пор, пока начальство общества трезвости не завело его в тупик.

Таким образом, мы можем сказать, что 80-е годы были очень насыщены различными Всесоюзными трезвенническими акциями и мероприятиями. Здесь и Всесоюзная конференция в городе Дзержинске Горьковской области, где с замечательными докладами выступили: академик Ф.Г. Углов, биолог Г.А. Шичко, социолог И.А. Краснонос, общественная деятельница А.Ф. Миролубова, нарколог Э.Д. Брокан и многие другие и проведение Всесоюзных слетов клубов и обществ трезвости в 1982 году в Москве, в 1986 году в Риге, в 1987 году в Горьком и многие другие. В это десятилетие был проведен целый

каскад Всесоюзных трезвеннических конференций в Москве, Киеве, Риге, Новосибирске, Ленинграде и других городах. По инициативе партии было создано Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость со своим Всесоюзным журналом «Трезвость и культура». Мы можем подчеркнуть, что восьмидесятые годы XX века явились ярким развитием трезвеннического движения, которое зародилось в середине шестидесятых годов прошедшего столетия. Партия организовала яркий и значимый для практики и истории нашего Отечества эксперимент по отрезвлению целого государства, который тогда назывался Советским Союзом.

## Литература

1. <http://via-midgard.info/news/20702-ot-xrushheva-do-putina-alkogolnyj-genocid-rusov.html>
2. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с И.А. Красноносковым. Том. 2. Стр. 47.
3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1987. Т. 14. С. 368-369.
4. <http://belvol.diary.ru/?order=frombegin&tag=31845>
5. Сколько пьем? // Демоскоп weekly. - 2001. - № 19 — 20, 7 — 20 мая.
6. БРЕЖНЕВ Леонид Ильич (6 (19) декабря 1906, по другим данным, 19 декабря 1906 (1 января 1907), Каменское, Екатеринославская губерния — 10 ноября 1982, Заречье, Московская область) не был алкоголиком ельцинского калибра. Однако потребление алкоголя играло в его жизни преобладающую роль, как, впрочем, и сам он сыграл изрядную роль в развитии пьянства на Руси. Экономика СССР питалась продажей нефти на внешнем рынке и водки на внутреннем. При Брежневе страна запила по-черному. Генсек ввел в обиход пышные банкеты. На эпилеурейских приемах в Кремле собиралось до 2500 человек, чтобы выпить за мир во всем мире и «лично дорогого Леонида Ильича». Как вспоминал кремлевский повар А. Глухов, водка текла рекой. Брежнев совмещал в себе алкопривычки Сталина и Черчилля. Первый, как известно, заставлял ближний круг напиваться. Отказаться - значило впасть в немилость. Черчилль не расставался с коньяком. В случае Брежнева источником ежедневного вдохновения служила «Зубровка». По воспоминаниям начальника охраны В. Медведева, в его обязанности входило следить, чтобы эта отравка была под рукой генсека круглосуточно. Любое событие отмечалось «банкетом»: охота, митинг и даже прием парада на мавзолее. Тот же Медведев рассказывал: прямо на трибуне были оборудованы секретные столики с водкой и горячим вином для согрева лидеров страны. История сохранила не много эпизодов, в которых Брежнев потерял лицо на почве перебора. Украинский партсекретарь Петр Шелест не мог забыть, как пьяный генсек на своем 65-летию читал со стула собственные стихи. А в память советского посла в США Добрынина запала встреча Брежнева с Никсоном, Изрядно приняв виски, генсек стал жаловаться американцу на жизнь и тяжелый характер Косыгина, а наутро волновался, не сболтнул ли лишнего. К началу 70-х Брежнев все охотнее отмечал рядовые события, с которых его частенько уводили сильно пьяным. В 1975 году после инфаркта и инсульта Брежнев почти завязал с алкоголем. Но и тогда генсек не бросил запивать лекарства «Зубровкой» - дескать, чтобы лучше усваивалось. Как и многие завязавшие, он любил смотреть, как пьют другие. Мог, например, заставить водителя купить водки и выпить на его глазах. Впрочем, фактором смерти стал не алкоголь, а возраст и пристрастие к снотворным. Причина, конечно же, - алкоголь. 18-летний период его правления позже всерьез называли «эпохой застоя», а в шутку - «эпохой застолия». <http://trial-news.ru/458-1-i-brezhnev-i-akogol.html>
7. Искаков Б.И., Маюров А.Н., Жданов В.Г. и др. Отрезвление России. – М.: МСА, 2004.
8. Оптималист. – 2003. - № 26. – с. 6.
9. Маюров А.Н. Пятое трезвенническое движение в нашем Отечестве. / Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов. Вып. 2. - Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др. 1996, с. 12-16; Маюров А.Н. Наука и молодежное трезвенническое



- движение. / Здоровый образ жизни и трезвость – стратегия будущего республики Беларусь. Материалы Международной конференции 1-4 ноября 1997 года. – Минск, 1998, с. 92-93.
10. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с И.А. Красноносковым. Том. 2. Стр. 112.
  11. Днепровская правда. – 1982. – 8 декабря; Советская Чувашия. – 1984. – 18 сентября; Труд. – 1985. – 16 июня; Строительная газета. – 1985. – 23 июня.
  12. Строительная газета. – 1986. - 12 марта.
  13. Строительная газета. – 1985. - 29 мая.
  14. Лесная промышленность. – 1983. - 28 декабря.
  15. Ворошиловградская правда. – 1983. - 26 февраля.
  16. Известия. – 1986. - 18 марта.
  17. Южная правда. – 1981. – 14 марта, 9 апреля, 19 апреля, 17 мая, 7 июня, 5 июля, 20 июня, 11 августа, 2 сентября, 27 сентября, 14 октября, 21 ноября, 17 декабря; 1982. – 13 января, 3 февраля, 5 марта, 16 марта, 15 июня, 6 августа, 27 октября; 1983. – 28 января, 19 февраля, 19 марта, 12 мая, 5 июля, 5 августа, 23 сентября, 15 ноября; 1984. – 10 января, 10 февраля, 20 апреля, 7 июня, 21 сентября, 21 ноября; 1985. – 11 января, 9 апреля, 24 мая, 21 июня, 30 июля, 20 августа, 25 октября, 22 ноября, 12 декабря; 1986. – 15 апреля, 15 июля, 29 ноября.
  18. Магаданская правда. – 1984. – 20 ноября; 1985. – 11 апреля, 23 октября; Магаданский комсомолец. – 1984. – 23 октября.
  19. Рабочая газета. – 1987. – 19 апреля; 1988. – 6 апреля.
  20. Советский спорт. – 1986. – 5 января.
  21. Вечерняя Москва. – 1987. – 20 июля; Вечерний Ленинград. – 1988. – 13 мая; Камчатская правда. – 1983. – 4 февраля.
  22. К 100-летию со дня рождения В.М. Банщикова // Исторический вестник ММА им. И.М. Сеченова. - М., 1999. - Т. 10. - С. 4-37.
  23. Стрельчук И.В., Пашенков С.З.. Алкоголь и потомство. - М.: Знание, 1979.
  24. Энгин Г.М. Алкоголь и семья. – М.: Знание, 1984. – 55с.; Энгин Г.М. Трезвость – норма жизни советского человека. М., 1987. – 15с.; Энгин Г.М. Борьба с вредными привычками. – М.: Высшая школа, 1986. – 63с.
  25. Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. Трудные дети. – Хабаровск: Книжное издательство, 1982. – 112с.; Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. Пленники Вакха. – Хабаровск: Книжное издательство, 1985. – 208с.; Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. Эмоциональные реакции в обычной жизни. – Хабаровск: Книжное издательство, 1984. – 96с.;
  26. Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм. – Киев: Здоровье, 1984. – 88с.; Рязанцев В.А. Психотерапия и деонтология при алкоголизме / В.А. Рязанцев. — К.: Здоров'я, 1981. — 136с.; Рязанцев В.А. Работа медицинской сестры в наркологическом отделении. – К.: Здоров'я, 1982. – 80с.; Рязанцев В.А. Психотерапия и деонтология при алкоголизме / В.А. Рязанцев. — 3-е изд., перераб. и доп. — К.: Здоров'я, 1983. — 144с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. — К.: Здоров'я, 1981. — 71с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. — 2-е изд., перераб. и доп. — К.: Здоров'я, 1984. — 88с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. — 3-е изд., перераб. и доп. — К.: Здоров'я, 1986. — 95с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. — 4-е изд., перераб. — К.: Здоров'я, 1988. — 103с.; Беседы о трезвости / Сост. В.А. Рязанцев. — К.: Вища школа. Головное изд-во, 1987. — 144с.; Рязанцев В.А. Социально-психологические и медицинские проблемы пьянства и алкоголизма. - К.: Здоров'я, 1985. — 120с.; Рязанцев В.А. Записки нарколога. – К.: Здоров'я, 1987. — 192с.
  27. Белов В.И. Всё впереди. — М.: Советский писатель, 1987; Белов В.И. Повести и рассказы. — М.: Известия, 1980; Белов В.И. Лад. Очерки о народной эстетике. — М.: Молодая гвардия, 1982. — 293с.; Белов В.И. Кануны. — М.: Современник, 1989; Белов В.И. За тремя волоками. — М.: Художественная литература, 1989.
  28. Углов Ф.Г. Человек среди людей. - М.: Молодая гвардия, 1982. – 272с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. - М.: Молодая гвардия, 1985. – 263с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – Алма-

Ата.: Казахстан, 1985. – 247с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. - Мн.: Беларусь, 1986. – 256с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. - Кишинев: Картя Молдовянескэ, 1986. – 243с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. - Ереван: Айастан, 1986. – 263с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. - Красноярск: Книжное издательство, 1986. – 264с.; Углов Ф.Г. Из плена иллюзий. - М.: Молодая гвардия, 1986. – 288с.; Углов Ф.Г. Из плена иллюзий. - М.: Лениздат, 1986. – 288с.; Углов Ф.Г. Береги здоровье и честь смолоду. - М.: Педагогика, 1988. – 144с.; Углов Ф., Дроздов И. Живем ли мы свой век. – М.: Молодая гвардия, 1983. – 239с.

29. Маюров А.Н. Антиалкогольное воспитание. - М.: Просвещение, 1987. - 189с.; Маюров А.Н. Заметки по поводу (Записки собриолога). – Н. Новгород, 2000. – 311с.; Маюров А.Н. Памятные даты русского, советского, международного трезвеннического движения (1987-1990 годы) – М.: ВДОБТ, 1987. – 45с.

30. Ткачевский Ю.М. Замена уголовного наказания в процессе исполнения. - М.: Юридическая литература, 1982. — 136с.; Ткачевский Ю.М. Право и алкоголизм. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. — 160 с.

31. РАСПУТИН Валентин Григорьевич (р. 15 марта 1937, село Аталанка, Усть-Удинский район, Иркутская область), русский прозаик, Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии Российской Федерации 2012 года. Закончив местную начальную школу, он вынужден был один уехать. После школы поступил на историко-филологический факультет (Иркутский государственный университет). В студенческие годы он стал внештатным корреспондентом молодёжной газеты. Один из его очерков обратил на себя внимание редактора. Позже этот очерк под заголовком «Я забыл спросить у Лёшки» был опубликован в альманахе «Ангара» (1961). В 1979 году вошёл в редакционную коллегию книжной серии «Литературные памятники Сибири» Восточно-Сибирского книжного издательства (Иркутск). В 1980-х годах был членом редакционной коллегии журнала «Роман-газета». С началом «перестройки» Распутин включился в широкую общественно-политическую борьбу. Он занимает последовательную антилиберальную позицию, подписал, в частности, антиперестроечное письмо с осуждением журнала «Огонёк» («Правда», 18.01.1989), «Письмо писателей России» (1990), «Слово к народу» (июль 1991), обращение 43-х «Остановить реформы смерти» (2001). Крылатой формулой контрперестройки стала процитированная Распутиным в выступлении на I Съезде народных депутатов СССР фраза П.А. Столыпина: «Вам нужны великие потрясения. Нам нужна великая страна». В.Г. Распутин является сопредседателем Церковно-общественного совета по защите от алкогольной угрозы. Живёт и работает в Иркутске и Москве.

32. ГАГАРИН Станислав Семенович (1935 - 22.11.1993), русский, советский писатель, активист трезвеннического движения в СССР. Родился в поселке Уваровка (Московская обл.), детство провел на Северном Кавказе. Окончил судоводительский факультет Ленинградского мореходного училища. Штурман дальнего плавания по специальности. Плавал штурманом и капитаном на торговых, экспедиционных и рыбопромысловых судах на Дальнем Востоке, в Арктике и Атлантике. Окончил Всесоюзный заочный юридический институт, был старшим преподавателем ВЮЗИ. Жил в Калининграде, Свердловске, Рязанской обл., Подмоскowie и Москве. Печататься начал с 1960-х гг. Член Союза журналистов СССР. Член СП СССР. Был одним из организаторов военно-патриотического объединения «Отечество», издававшего альманах-журнал «Сокол». Был членом Комиссии по морской художественной литературе при СП СССР, Совета по фантастике и приключенческой литературе при СП РСФСР.

33. БАЖАНОВ Евгений Александрович (р. 22 февр. 1955), русский писатель, вице-президент Международной академии трезвости, историк-краевед, прозаик. Литературным творчеством занимается с 1980. Первый очерк опубликован в 1987 в журнале «Наш современник», первая повесть «Пропасть» в 1980 в журнале «Москва». Издал более 10 книг, в том числе «Жигулёвская вольница», «Вольный город пионеров Дикого поля», «По законам дикого поля», «Барбошина поляна». На основании книг автора создан музей истории города Самары

имени М.Д. Чельшева. В своих публикациях в центральных журналах и газетах – в “Москве”, “Нашем современнике”, “Трезвости и культуре” и др. он буквально открыл России выдающихся самарцев, деятельность которых исследовал – Антона Шихобалова и Лаврентия Аржанова, Михаила Чельшова, Альфреда фон Вакано и Ивана Чурикова. Бажанов награжден Памятной юбилейной медалью «100 лет сухому закону России» (2014).

34. ЛИПАТНИКОВ Юрий Васильевич (1940 - 19 августа 1993, депутат Свердловского Областного Совета, руководитель патриотической организации «Русский Союз», Общества русской культуры «Отечество», талантливый журналист, активист трезвеннического движения. Как писатель состоялся в журнале «Уральский следопыт». Вырос до его гл. редактора, превратив журнал в трибуну передовой публицистики. Убедившись, что политика Ельцина углубляла алкогольные проблемы русского народа, образовал объединение «Русский Союз» (РС), затем создал одноименную газету с лозунгом «Россия для России». Оппонентом «РС» все активнее выступала местная еврейская организация «Атиква». Став депутатом областного Совета, Липатников подвергся нарастающей политической травле со стороны уральской еврейской общины и ее политического штаба — «Атиквы». Ее активист Укк Марк Хаскелевич, тоже депутат, открыто грозил «пулей в лоб» Липатникову. Жизнь русского борца за трезвость оборвала не пуля, а наезд грузовика (Большая энциклопедия русского народа).

35. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с Я.К. Кокушкиным. Том. 2. Стр. 102.

36. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с И.А. Красноносковым. Том. 2. Стр. 121; Оптималист. – 2003. - №8.

37. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с Я.К. Кокушкиным. Том. 2. Стр. 119.

38. Оптималист. – 2003. - №8.

39. ЖДАНОВ Владимир Георгиевич (р. 25 мая 1949), русский общественно-политический деятель, один из лидеров четвертого, современного трезвеннического движения в СССР-России, президент Международной ассоциации психоаналитиков, председатель СБНТ, профессор, вице-президент Международной академии трезвости. Родился в с. Белово, Тапчихинского р-на, Алтайского края (Россия) в крестьянской семье. В 1966 окончил физико-математическую школу при Новосибирском Академгородке. 1966-1967 гг. работал кочегаром сушильной печи на кирпичном заводе в городе Мары, Туркменской ССР. В 1967 поступил, в 1972 закончил физический факультет Новосибирского государственного университета. С 1972 по 1984 научный сотрудник Института автоматики и электрометрии Сибирского отделения Академии наук СССР. В 1980 защитил кандидатскую диссертацию, кандидат физико-математических наук по специальности «Оптика». С 1984 по 1988 – старший преподаватель кафедры общей физики Новосибирского государственного педагогического института. С 1983 один из руководителей неформального трезвеннического движения СССР. В 1988 организатор общественной организации «Союз борьбы за народную трезвость» (СБНТ). Заместитель председателя СБНТ, председателем которой является академик Ф.Г. Углов. В 1997 закончил психологический факультет Новосибирского государственного педагогического университета, по специальности «Практическая психология». В 1992 году один из организаторов и учредителей «Международной ассоциации психоаналитиков», работающих по методу Г.А. Шичко. Избран президентом ассоциации. В 2001 году избран членом «Международной Славянской Академии» в качестве профессора. С 2001 по 2007 гг. - профессор, заведующий кафедрой «Практической психологии и психоанализа» Сибирского Гуманитарно-экологического института, г. Новосибирск. С 2007 проживает в гг. Москве и Новосибирске, у него есть две дочери и две внучки.

40. ЖДАНОВ Степан Иванович (12.06.1926 — 23.06.1996), ученый, общественный деятель, автор 400 научных работ, 22 изобретений, лидер трезвеннического движения в СССР. Внес большой вклад в развитие теории и практики электрохимических методов анализа, профессор, доктор химических наук, ведущий ученый и разработчик широкомасштабных

исследований жидкокристаллических и электрохимических соединений, используемых для производства дисплеев. Внес существенный вклад в развитие фундаментальных и прикладных аспектов вольтамперометрии. Основанная им школа отечественной науки является эталоном служения своему народу и способствовала подготовке целой плеяды ученых не только в России, но и за ее пределами. Четверо его учеников — доктора наук, 25 защитили кандидатские диссертации. Научная, общественная, организационная и патриотическая деятельность его была многогранна. Он был членом редколлегий «Журнала общей химии» издательства «Химия», членом различных научных секций Научного совета АН СССР по аналитической химии Московского Всесоюзного химического общества им. Д.И. Менделеева, лектором общества «Знание». В 1985 году он один из организаторов и активных участников общественного движения за утверждение трезвого образа жизни страны. Читая лекции по проблеме «Химические аспекты действия алкоголя на организм человека», он как никто понимал, что против русского народа по сути уже давно ведется широкомасштабная, тотальная война с применением химического оружия массового поражения, каковым несомненно, является алкоголь. Жданов был членом Международной славянской академии наук, общества «Отечество» и др. патриотических организаций, ведущих постоянную борьбу за возрождение русского национального самосознания (Большая энциклопедия русского народа).

41. ТОЛКАЧЕВ Валентин Андреевич (р. 1940 году), лидер международного трезвеннического движения. Окончил Могилевский машино-строительный техникум, Белорусский педагогический институт, аспирантуру БГУФК. Работал на Минском подшипниковом заводе. Председатель Белорусского общественного объединения «Трезвенность – Оптималист», вице-президент Международной академии трезвости. Имеет звание «Мастер спорта СССР», награжден медалями «Ветеран труда», юбилейной медалью «60 лет Победы в ВОВ», памятной, юбилейной медалью «100 лет сухому закону в России». Является почетным академиком Международной академии геронтологии, академиком Международной академии трезвости. Автор более 50 научных работ, книг «Тропа ведет за горизонт», «Путь к трезвости», «Рассветы в пути», «Трезвенность – норма жизни», «Табак или здоровье – выбирай сам», «Этот возвышающий туризм», «Путь к исцелению», «Радуга здоровья», «Походы выходного дня – эффективная форма оздоровления населения».

42. МОРОЗОВ Юрий Владимирович (29 июля 1941 года - 12 сентября 2002 года) – председатель общественной организации «Нижнекамский оптималист», директор подросткового клуба безнаркотического воспитания г. Нижнекамска «Аметист». Родился в г. Аша Челябинской обл., в семье инженера-строителя. В 1959 году окончил 10 классов в пос. Кр. Холм Башкортостана. После окончания школы учился в Оренбургском высшем военном училище штурманов, училище не закончил из-за сокращения вооруженных сил в 1960 г. с 1961 по 1964 год окончил Уфимский нефтяной техникум, одновременно работал на Уфимском заводе «Синтиспирт» аппаратчиком. С 1967 по 1991 гг. работал в ОАО «Нижнекамскнефтехим» занимая должность начальника смены, заместителя начальника цеха, начальника цеха и другие. С 1991 г. на пенсии по вредному стажу работы. Ветеран труда. В период работы на ОАО «Нижнекамскнефтехим» заочно получил высшее политехническое образование. Активно участвовал в общественно-политической жизни. Автор около 300 рацпредложений по усовершенствованию нефтехимического производства, 2-х изобретений запатентованных в СССР. В 1988 г. по направлению ОАО «Нижнекамскнефтехим» выезжал в г. Ленинград, где изучал метод психологического перепрограммирования людей от алкогольной и табачной зависимости и по возвращению в г. Нижнекамске создал клуб трезвого и здорового образа жизни «Нижнекамский Оптималист», который быстро становится самым известным и популярным в стране. Клуб неоднократно посещают специалисты США, Китая, Швеции. На 1-ю годовщину клуба в марте 1989 г. организуется Всесоюзная конференция, на которую приезжают многие ученые страны во главе с академиком АМН Ф.Г. Угловым. В 1999 году все клубы трезвости



- Республики Татарстан начали объединяться в единую организацию «Аек булу», где президентом избирался Морозов.
43. СОКОЛОВ Юрий Александрович (27 сентября 1940 года - 23 октября 2001 года) - деятель четвертого трезвеннического движения, автор книг "Трезвость. Противокурение", "Выбери жизнь", "Как отказаться от курения", президент Международного содружества "Оптималист", президент Общественной международной академии социальных технологий им. Шичко. Родился в д. Гушино Чухломского р-на Костромской области. В 1969 г. окончил Ленинградский государственный университет (ЛГУ). Работал с 1955 г. рабочим Специального ремонтного управления № 27, в 1957-1959 гг. - бригадиром кабельщиков на Лентелефонстрое, в 1959-1963 гг. служил в ВМФ, в 1963-1968 гг. был ответственным секретарем, редактором многотиражной газеты "За технический прогресс", в 1968-1970 гг. – ответственный секретарь газеты "Вперед" Пушкинского района. С 1970 по 1971 гг. – кадровая служба в ВМФ (газета "Советский моряк"), с 1971-1978 гг. – главный редактор издательского отдела. С 1978 по 1981 гг. работал в учреждении 20/6, с 1981 по 1985 гг. – в столовой "Ленэнерго", где попал под алкогольную зависимость. В 1984 г. прошел курс избавления от алкогольной зависимости у Г.А. Шичко. В 1986 г. вступил в "Клуб оптимализма". 9 ноября 1986 г. во время траурной церемонии Юрий Александрович при большом стечении людей, пришедших проводить в последний путь великого человека, поклялся продолжить дело Геннадия Андреевича Шичко. 16 декабря 1986 г. в Ленинграде в научно-методическом центре Главного управления культуры Ленгорисполкома официально зарегистрировал клуб "Оптималист". Ю.А. Соколов начинает проводить курсы по избавлению от вредных привычек и, одновременно, инспирирует создание клубов трезвости по всей стране. Год 1988-й – в кафе "Полярная звезда" состоялась первая учредительная конференция, на которой собираются "оптималисты" из 46 клубов страны, избавившиеся от алкогольной зависимости у Ю.А. Соколова. Ю.А. Соколов единогласно был избран председателем Всесоюзного объединения клубов "Оптималист". Год 1989-й. - создано Всесоюзное объединение "Оптималист", председателем которого избирается Ю.А.Соколов. В июле 1990 г. организаторские успехи Соколова увенчались еще одним успехом: в СССР 25-тысячным тиражом начала выходит Всесоюзная газета «Оптималист». Погиб в автомобильной катастрофе.
44. МОРОЗОВ Вячеслав Семенович (р. 1946 год) – русский общественный деятель, ветеран трезвеннического движения в СССР-России, учредитель Международной академии трезвости.
45. ЛАРИОНОВ Борис Алексеевич (9 февраля 1929 года – 18 февраля 1999 года) – лидер трезвеннического движения в Беларуси, руководитель Белорусского отделения Союза борьбы за народную трезвость. Ларионов участник Всемирного конгресса трезвенников, проходившего в Эстерзунде (Швеция) в 1998 году, был создателем и руководителем Минского клуба трезвости «Соратник».
46. Из коллективного письма Красноносова И.А., Дудочкина П.П., Федорова Ю.Н., Шичко Г.А. и др. на XXVI съезд КПСС. г. Ленинград. 7.02.1981 // Оптималист. – 2004. - № 9. – с. 8.
47. Машовец Н.П. О трезвости //Наш современник. – 1981. - № 6. – с. 162 – 172.
48. Халин В. Одолеть зло //Правда. – 1981. – 22 августа.
49. Анисимова Е. Формула трезвости //Клуб и художественная самодеятельность. – 1981. - № 20. – с. 20 – 22.
50. Дудочкин П.П. А если без «градусов»? //Известия. 1983. – 22 июля.
51. Армеев Р., Илларионов А. Быть или... пить? – вот в чем вопрос //Известия. – 1984. – 17 мая; Армеев Р. Пусть трезвость станет нормой // Известия. – 1984. – 30 августа; Илларионов А. Трезвость, только трезвость //Известия. – 1984. – 2 октября; Тимченко В. Как побороть «змия»? //Известия. – 1984. 13 ноября; Халин В. Яблоко для Иры // Правда. – 1984. – 1 ноября.
52. Две книжки против двух зол. // Семья и школа. – 1980. - № 5, с. 52; Рюмка чая. –

Студенческий меридиан. // 1981. - № 6, с. 44; В лабиринтах «культурного питания». // Наш современник. – 1981. - № 11. – с. 148-150; За трезвый быт. // Агитатор. – 1983. - № 3. – с. 44-46; Трезвая свадьба. // Студенческий меридиан. – 1983. - № 1. – с. 41; Клуб против Бахуса. // Клуб и художественная самодеятельность. – 1984. - № 21. – с. 20-21; Щедрость на добро. // Календарь для родителей. 1984 год; Проигрышная лотерея. // Советская культура. – 1981. – 24 апреля; Негатив под микроскопом. // Советская Россия. – 1981. – 5 июня; Быть ли рюмке последней? // Комсомольская правда. – 1981. – 18 июня; Обвиняется Бахус. // Комсомольская правда. – 1982. 23 сентября; Трезвость – норма жизни. // Книжное обозрение. – 1983. – 21 января; Не потеряй себя! // Сельская жизнь. – 1983. – 17 декабря; Щедрость на добро. // Учительская газета. – 1983. – 3 ноября.

53. Загоруйко Н.Г. «Сухой закон» для себя // Советская Сибирь. – 1984. – 6 июля.

54. Стешенко В. Граница, на которой нет часовых // Советская молодежь. – 1984. – 21 августа.

55. Прививать уважение к трезвости. // Горьковская правда. – 1980. – 6 апреля; Диалог о наболевшем /Тропинка в трезвость/ // Ленинская смена /г. Горький/ - 1980. – 27 мая; Пивная опасность // Ленинская смена /г. Горький/. – 1980. – 15 июня; Перо в борьбе с пьянством. // Горьковская правда. – 1980. – 17 сентября; «Голосую за трезвость» // Горьковская правда. – 1980. – 16 ноября; Так начинается трезвость. // Горьковский рабочий. – 1981. – 27 ноября; В Сормове делают так... // Рабочая газета /г. Киев/. – 1981. – 3 декабря; Вокруг «сухого закона». // Ленинская смена. – 1981. - 29 декабря; Уважение к трезвости. // Горьковский рабочий. – 1982. – 10 июня; Против жизни отравленной. // Советская Клайпеда. – 1982. – 11 декабря; Уроки трезвости. // Горьковский рабочий. – 1983. – 13 августа и другие.

56. Собрание постановлений Правительства РСФСР. - 1980. - № 20. – Ст. 162.

57. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с Я.К. Кокушкиным. Дело 1, стр. 12.

58. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с Я.К. Кокушкиным. Дело 1, стр. 13.

59. Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – М.: Мол. гвардия, 1985.- 263с.; Углов Ф.Г. Человек среди людей. – М.: Мол. гвардия, 1979. - 272с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – Алма-Ата: Казахстан, 1985. – 247с.; Углов Ф.Г., Дроздов И.В. Живем ли мы свой век. – М.: Мол. гвардия, 1983. – 239с.; Углов Ф.Г. Из плена иллюзий. – М.: Мол. гвардия, 1986. – 288с.; Углов Ф.Г. Из плена иллюзий. – Л.: Лениздат, 1986. – 288с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – Минск: Беларусь, 1986. – 256с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – Кишинев: Картя Молдовеныякэ, 1986. – 243с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – Ереван: Айастан, 1986. – 263с.; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – Красноярск: Кн. изд-во, 1986. – 264с.; Углов Ф.Г. Береги здоровье и честь смолоду. – М.: Педагогика, 1988. – 144с.; Углов Ф.Г. Алкогольный геноцид. – М.: СБНТ, 1990. – 11с.; Углов Ф.Г. Под белой мантией. – М.: Сов. писатель, 1991. – 384с.; Углов Ф.Г. Правда и ложь об алкоголе. – Каменск-Уральский, 1992. – 54с.; Углов Ф.Г. Ломехузы. – Л., 1991. – 159с.; Углов Ф.Г. Самоубийцы. – СПб., 1995. – 96с.; Углов Ф.Г. Капкан для России. – СПб.: Знание, 1995. – 33с.; Углов Ф.Г. Человеку мало века. – СПб.: Наука, 2001. – 140с.; Углов Ф.Г. и др. Отрезвление России. – М.: МСА, 2004. – 393с.; Углов Ф.Г. и др. Табак или здоровье – выбирай сам. – Минск: УП «Технопринт», 2003. – 98с. и другие.

60. ЛЮЛЬКО Александр Николаевич (р. 29 декабря 1959 года) – активист трезвеннического движения в Новосибирске. Депутат Совета депутатов Новосибирска. Профессор Сибирского института международных отношений и регионоведения. Кандидат физико-математических наук. Профессор международной кафедры ЮНЕСКО прав человека и демократии при МГИМО (У) МИД РФ. А.Н. Люлько родился в г. Новосибирске. В 1982 году окончил Новосибирский государственный университет, механико-математический факультет, после окончания университета - аспирантуру. В 1989 году защитил кандидатскую диссертацию по специальности алгебра и математическая логика. Работал преподавателем в Новосибирском государственном педагогическом институте, Новосибирском государственном университете, научным сотрудником Института математики Сибирского

отделения РАН. В 1990 году в возрасте 30 лет впервые был избран депутатом Новосибирского областного Совета народных депутатов. В областном Совете занимал должность заместителя председателя комитета по культуре, искусству, физкультуре и спорту. По опросам общественного мнения А.Н. Люлько с 1996 года входит в список 25 самых влиятельных политиков Новосибирска. (<http://www.lyulko.org/ru/biografiya>)

61. ПОЛЯКОВ Дмитрий Дмитриевич, активист трезвеннического движения в Новосибирске, заместитель председателя партии Сухого закона России по Новосибирской области.

62. НИКОЛАЕВ Игорь Владимирович (р. 23 января 1937 года, Запорожье) – ветеран трезвеннического движения новосибирского Академгородка, профессор Международной академии трезвости, соавтор монографии «Собриология», 3 издание. В 1960 году успешно закончил Днепропетровский Институт Инженеров железнодорожного Транспорта (ДИИТ) по специальности электромеханик. После окончания ДИИТа работал в должности мастера а затем старшим электромехаником ремонтно-ревизионного цеха Никопольского энергоучастка Приднепровской (бывшей Сталинской) железной дороги. В марте 1962 года перешёл на работу в Дорожную электротехническую лабораторию Службы электрификации и энергетического хозяйства Приднепровской железной дороги, занимая сначала должность инженера, а затем старшего инженера лаборатории. В мае 1965 года переводом был назначен на должность старшего инженера лаборатории по выращиванию монокристаллов полупроводниковых соединений Института физики полупроводников (ИФП) СО АН в Новосибирском Академгородке. Закончил карьеру в ИФП в должности инженера-технолога 1-й категории в декабре 2001 года в связи с выходом на пенсию и окончанием срока действия Контракта. С апреля 1984 года является активным участником трезвеннического движения (ТД) России. В связи с этим в январе 2004 года был приглашён в Новосибирский государственный педагогический университет для работы по Контракту на кафедру приборных устройств, где в течение полугода занимался со студентами по теме «Здоровый и трезвый образ жизни». В настоящее время Николаев И.В. является членом Совета информационно-методического центра «Трезвый Город», где продолжает заниматься просветительской работой в молодёжной среде. По проблемам здорового и трезвого образа жизни автором написан ряд публицистических работ, опубликованных в популярных трезвеннических изданиях: «Наркотеррор против России»; «Алкоголь и табак – «бинарное» химическое оружие массового поражения»; «Госмонополия на торговлю алкоголем – универсальное средство разрушения общества и государства»; «Пиво – причина унылых рож»; «Секс-бомба под российскую школу»; «Понятие сущности здоровья и здорового образа жизни»; «О выборе тонизирующих напитков» и др. Автором создана также собственная «Образовательная программа для молодёжи и школьников о трезвом и здоровом образе жизни», которая на протяжении уже почти четверти века с успехом используется в молодёжной аудитории. Николаев активно участвует в Президентской программе «Здоровье нации» в рамках работы Народного университета молодости и здоровья «Сибирская Здрава» в г. Новосибирске в качестве проректора по учебной и научной работе (<http://ndkplaneta.ru/personalii>)

63. СТОЛЬНИКОВА Виктория Степановна (7 апреля 1924 года - 14 сентября 2008 года), ветеран трезвеннического движения СССР. Родилась на станции Дворец Валдайского района Новгородской области. Всю свою трудовую жизнь проработала на заводе, за это была удостоена звания «Ветеран труда Новотрубного завода». Вышла по возрасту на пенсию, но отдыхать не пришлось. Алкогольная беда пришла в её семью. Чтобы спасти своих близких, стала она искать выход. Это были переломные 80-е годы. В стране проходили сложные общественно-политические процессы, то, что впоследствии будет названо «перестройкой». Стольникова включилась в активную переписку с трезвенниками страны того времени: Ф.Г. Углов, Г.А. Шичко (Ленинград), П.П. Дудочкин (Тверь), И.А. Краснонос (Орёл), А.Ф. Миролубова (Киев), В.Г. Кочорашвили (Днепропетровск), А.Н. Маюров (Горький), Э.Д. Брокан (Рига) и др. В то время активно действовало в СССР несколько десятков клубов

трезвости. В 1984 году она с группой соратников Первоуральска: Г.В. Мироновой, Г.А. Валовой, Л.В. Горшановой, Г.Г. Елькиной при поддержке энтузиастов трезвости нижнетагильского клуба трезвости «Исток» (первого на Урале, возникшего в 1978 г.) Анатолия Брусницына и Лилии Ушаковой создаёт второй на Урале клуб трезвости – «Кристалл». На всю страну Стольников стала известна после статьи «Лекарство для сына», опубликованной в «Комсомольской правде» 24 июля 1985 года. После проведения в 1988 году курсов отрезвления Юрием Александровичем Соколовым, руководителем всесоюзной организации «Оптималист», клуб «Кристалл» преобразовался в «Оптималист в «Кристалле». Тогда в актив клуба входило более 500 человек: Г.В. Миронова, Г.А. Валова, Л.Н. Щеглакова, Р.Ф. Гасникова, А.М. Буркун, А.И. Малямов, С.В. Саблин, А.В. Кормильцев, В.Н. Иванов, З.З. Зарипов, А.А. Фарина и другие.

64. МЕЛЕХИН Валерий Иванович (р. 6 мая 1953, Нижняя Тура Свердловской области) – лидер Партии сухого закона России. 1971 год – закончил Свердловский областной техникум физической культуры, отделение «Лыжные гонки». Кандидат в мастера спорта по лыжам. До призыва в Советскую Армию работал учителем русского языка, литературы и физической культуры в д. Большая Именная города Нижняя Тура. 1971 по н/в работал хирургом, травматологом в различных больницах Свердловской области. С 1988 года и по настоящее время – избавляет от алкогольной и табачной зависимости по методу Г.А. Шичко бесплатно и анонимно. 1991 год – координатор по Уралу Всероссийской организации «Союза борьбы за народную трезвость». Автор монографий: «Хочу исцелить» (1998 год), «Внушение и его роль в общественной жизни» (2001 год). 1994–1998 годы – депутат Свердловской Областной Думы. 1997 год – окончил Уральскую государственную юридическую академию, с присуждением квалификации «юрист» по специальности «юриспруденция». 1998 – 2000 годы – депутат Первоуральского городского Совета. 2012 год – уполномоченное лицо организационного комитета Всероссийской политической партии с предполагаемым наименованием «Трезвая Россия». Профессор Международной славянской академии. Председатель Всероссийской политической партии Сухого закона России. Женат, в семье 3 детей.

65. ПРИЩЕПЕНКО Виктор Николаевич – доктор исторических наук, академик Народной академии, сотрудник журнала «Трезвость и культура» в 1986 – 1989 гг. Убежденный трезвенник, один из немногих убежденных трезвенников, работавших в трезвенническом журнале того времени. Именно он регулярно критиковал витиеватую политику гл. редактора журнала С.Н. Шевердина за его непоследовательную деятельность по пропаганде идей трезвости в журнале «Трезвость и культура». Прищепенко занимал патриотическую позицию в вопросах отрезвления общества, а Шевердин все чаще сближался с такими деятелями прозападного образца, как Л. Овруцкий, К. Красовский и др. Прищепенко - автор ряда книг и статей.

66. Маюров А.Н. К истории пятого трезвеннического движения. / Материалы научно-практической конференции "Трезвость и здоровье. Классический и нетрадиционные подходы", посвященной 100-летию учреждения в России Попечительства о народной трезвости и подъема общественного трезвеннического движения. - М.: МЛТиЗ, 1995, с. 75-77.

67. КПСС в резолюциях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1987. Т. 14. – с. 453.

68. <http://mifussr.livejournal.com/65193.html>

69. Филиппов А.В. Новейшая история России. 1945—2006 гг.

70. Архив Маюрова А.Н. Переписка с Кокушкиным. Письмо Кокушкина от 4.III.81. Том. 2. Стр. 161).

71. Архив Маюрова А.Н. Переписка с Кокушкиным. Из письма Какушкина в «Правду» от 24.VIII.79. Том. 2. Стр. 173).

72. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1987. – Т. 14. – с. 594.



73. Справочник партийного работника. Вып. 25. – М., 1985. – с. 426.
74. Справочник партийного работника. Вып. 25. – М., 1985. – с. 433.
75. Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг.
76. <http://www.textfor.ru/istoriia-i-kulturologiia/otvety-k-ekzamenu-po-otechestvennoi-istorii/stranitca-12.html>
77. <http://antizion.narod.ru/>
78. <http://litrus.net/book/read/74861?p=90>
79. ОНИКОВ Леон Аршакович (23 сентября 1924, Тбилиси — 16 октября 2000, Москва) — советский журналист. Окончил Московский государственный институт международных отношений (1950), где учился с 1946 года, историк-международник. В 1960—1991 годах работал в аппарате ЦК КПСС. Затем политический обозреватель Информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС). Похоронен на Кунцевском кладбище в Москве.
80. Вейник В.А. Хроника советской пиво-водочной вакханалии. – М., 2009.
81. <http://www.prosv.ru/umk/istoriya/4.html>
82. <http://nuclearno.ru/text.asp?6229>
83. Правда. – 1985. – 7 мая.
84. Правда. – 1985. - 17 мая.
85. Дудочкин П.П. Манифест трезвости. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с П.П. Дудочкиным. Том. 1. Стр. 10.
86. Посев. – 1985. - № 43.
87. Русская мысль. – 1985. - № 3555 от 1 февраля.
88. Страна и мир. – 1985. - № 4. - с. 15.
89. Лигачев Е.К. Кто предал СССР? Массово-политическое издание. – М.: Эксмо; Алгоритм, 2010.
90. Общество «Северное сияние» было основано в 1903 в посёлке Вецмилгравис. Активное участие в деятельности общества принимал лидер трезвеннического движения тех лет в Латвии Август Домбровский. Конференция по возрождению Безалкогольного общества “Зиемельблазма”, закрытого в 1940, состоялась 5 февраля 1989.
91. Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. – М.: УРСС, 2006.
92. Байбаков Н.К. Сорок лет в правительстве. - М.: Республика, 1993. С. 161.
93. [http://kseniya-siladi.narod.ru/part24\\_1.html](http://kseniya-siladi.narod.ru/part24_1.html)
94. Правда. – 1985. - 19 сентября.
95. <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr2020.htm>
96. Филиппов А.В. Новейшая история России. 1945—2006 гг.
97. [http://malchish.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=164&Itemid=35](http://malchish.org/index.php?option=com_content&task=view&id=164&Itemid=35)
98. «Не могу поступаться принципами» — опубликованное 13 марта 1988 года в газете «Советская Россия» письмо преподавателя Ленинградского технологического института Нины Андреевой. В письме осуждались появившиеся в прессе после объявления перестройки материалы, критикующие социализм. Также в нём говорилось: «Вместе со всеми советскими людьми я разделяю гнев и негодование по поводу массовых репрессий, имевших место в 30—40-х годах по вине тогдашнего партийно-государственного руководства. Но здравый смысл решительно протестует против одноцветной окраски противоречивых событий, начавшей ныне преобладать в некоторых органах печати». Высказывались требования вернуться к оценке событий с партийно-классовых позиций. Утверждалось, что «именно сторонники „леволиберального социализма“ формируют тенденцию фальсифицирования истории социализма». Их автор упрекала в западничестве и космополитизме. Также в письме подвергались критике сторонники «крестьянского социализма». В качестве заголовка использовалась цитата из речи Горбачева на февральском (1988 г.) пленуме ЦК КПСС: «мы должны и в духовной сфере, а может быть, именно здесь в

первую очередь, действовать, руководствуясь нашими, марксистско-ленинскими принципами. Принципами, товарищи, мы не должны поступаться ни под какими предложениями». 23 и 24 марта Политбюро по настоянию М.С. Горбачёва обсудило письмо Нины Андреевой. «В течение полутора часов мы выслушивали монолог генсека. Основной упор Горбачёв сосредотачивал на Сталине. Репрессии, репрессии, а что касается Победы в Великой Отечественной войне, то так затушевывал Великий подвиг советского народа, что вроде бы она — эта Победа, пришла сама собой», — вспоминал много позже бывший тогда министром обороны Дмитрий Язов о заседании в первый день. Результатом обсуждения стала подготовленная А.Н. Яковлевым статья «Принципы перестройки, революционность мышления и действий», опубликованная в «Правде» 5 апреля 1988 года. В этой статье письмо было названо «манифестом антиперестроечных сил». Алкогольная вакханалия, после этих событий в стране, усилилась с новой силой.

99. БРАТУСЬ Борис Сергеевич (р. 1945 году) - доктор психологических наук, профессор, действительный член Академии естественных наук Российской Федерации, член-корреспондент Российской Академии Образования. С 1968 г. работает на факультете психологии МГУ (с 1990 г. в качестве профессора кафедры общей психологии). С 1993 г. заведующий Лабораторией философско-психологических основ развития человека Психологического института РАО. Заведующий кафедрой общей психологии МГУ. Автор более 180 печатных работ, в том числе 12 монографий. Области научных исследований: клиническая психология, общая и прикладная психология личности, философские основы психологии. В области клинической психологии в 70-е годы было проведено одно из первых в отечественной психологии монографическое исследование изменений личности при хроническом алкоголизме в зрелом возрасте. Была выдвинута оригинальная концепция, раскрывающая психологические закономерности возникновения и развития внутренней зависимости от наркотика. Работы по клинической психологии получили широкое научное признание и стали основанием для многих последующих психологических исследований аномального развития личности. Целый ряд трудов этого цикла изданы на иностранных языках, включая перевод итоговой монографии (Anomalies of the Personality. From the Deviant to the Norm. Orlando, 1990).

100. Братусь Б.С. Аномалии личности.- М.: Мысль, 1988.- 301с.; Психологический анализ изменений личности при алкоголизме. – М., 1974; Психология, клиника и профилактика ранних форм алкоголизма. – М., 1984.

101. Лигачев Е.К. Кто предал СССР? Массово-политическое издание. – М.: Эксмо; Алгоритм, 2010.

102. Постановление Секретариата ЦК КПСС от 30 июля 1985 года № Ст-200/5с «Вопросы организации Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость».

103. Российский государственный архив новейшей истории. Оп. 28. Д. 1292. Л. 78–96, 129–131.

104. ОВЧИННИКОВ Юрий Анатольевич (2 августа 1934, Москва — 17 февраля 1988, Москва) — академик, основоположник отечественной биоорганической химии и биотехнологии, выдающийся ученый в области физико-химической биологии, крупнейший специалист в области мембранной биологии и химии пептидно-белковых веществ. Автор более 500 научных работ, в том числе двух монографий. Научные работы академика Ю.А. Овчинникова получили мировое признание. По его инициативе и под его руководством выполнены работы по созданию отечественных препаратов генно-инженерных интерферонов, инсулина и других медицинских препаратов. Созданное академиком Ю.А. Овчинниковым партнерство ряда кафедр высших учебных заведений и Учебно-научного центра ИБХ РАН на протяжении многих лет является примером эффективной интеграции высшей школы и фундаментальной науки для совместной подготовки высококвалифицированных кадров. В 1985—1988 гг. - председатель правления Центрального совета Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость.

105. Российский государственный архив новейшей истории. Оп. 29. Д. 241. Л. 118, 120.
106. Российский государственный архив новейшей истории. Оп. 28. Д. 1351. Л. 28–35, 49–51.
107. Саламатов М. Осторожно: псевдотрезвость! //Комсомолец Туркменистана. – 1986. – 2 октября.
108. Архив Маюрова А.Н. Переписка с И.А. Красноносковым. Том. 2. Стр. 160).
109. Трезвость и культура. – 1990. - № 9. - с. 3.
110. ЖИТУХИН Эдуард Александрович (1 января 1946 года), председатель Нижегородского областного отделения ООО "Всероссийское общество инвалидов". Окончил Горьковский государственный университет им. Н.Н. Лобачевского, Горьковский сельскохозяйственный институт, ГСПИ. Работал 1 секретарем Красно-Баковского РК КПСС. Входит в состав комиссий "По городскому хозяйству", "По здравоохранению и социальной защите населения". Депутат по муниципальному избирательному округу от НРО ПП КПРФ.
111. Справочник партийного работника. Вып. 27. – М., 1987. – с. 109.
112. Справочник партийного работника. Вып. 27. – М., 1987. - с. 225.
113. Российский государственный архив новейшей истории. Оп. 34. Д. 39. Л. 78–81, 86.
114. АНДРЕЕВ Владимир Александрович (р. 7 июля 1947 года) – общественный деятель Украины, академик Международной Академии трезвости (2007), лауреат Международной золотой медали акад. Ф.Г. Углова. В 1972 окончил военно-медицинский факультет по специальности лечебное дело. Проходил службу на Тихоокеанском флоте. В последующем - врачебная деятельность в г. Горьком. Работал терапевтом, затем длительное время наркологом в Нижегородском районе, где проживало более 200 000 чел. Организовал и был руководителем клуба "Трезвость", который посещали тысячи зависимых и их родственников, желающих оздоровиться без лекарств и жить без спиртного, табака и других наркотиков. В 1984 переехал в Феодосию (Крым), где работал психиатром, психотерапевтом, наркологом и сексопатологом. Провел избавление более 200000 от алкогольной зависимости, более 1600 человек от наркотической зависимости и более 150 человек от игровой зависимости. С 1992 является членом Российского общества последователей электроакупунктуры по методу Рейнхольда Фолля, в 1991 избран членом правления Международного института резервных возможностей человека (С.-Петербург). С 2003 является академиком Международной академии бионатуропатии и информацииологии и Международной академии трезвости (2007).
115. ГАЛУШКИН Юрий Александрович, доктор философии, ветеран трезвеннического движения в СССР-России, академик РАЕН, соавтор сухого закона в Горно-Бадахшанской автономной области Таджикистана.
116. ЛУЖБИН Виктор Николаевич, руководитель клуба трезвости «Невские моржата» в Ленинграде, кандидат экономических наук.
117. Маюров А.Н. Трезвость и культура. – 1990. - № 9. – с. 15.
118. Труд. – 1985. – 15 сентября.
119. БАБАЯН Эдуард Арменакович (31 авг. 1920 – 11 мая 2009) - председатель Постоянного комитета по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения РФ, руководитель бюро Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. Сербского, вице-президент Международного комитета по контролю над наркотиками ООН и член Постоянного комитета МККП по расчетам потребностей правительств, один из идеологов культурпитейства.
120. Правда. – 1985. – 30 октября.
121. Справочник партийного работника. Вып. 27. – М., 1987. с. 592 – 595.
122. Правда. – 1986. – 14 марта.
123. Ежегодник БСЭ. – М., 1987, с.38; Укреплять трудовую дисциплину, утверждать трезвый образ жизни //Труд. – 1986. – 10 июня; Укреплять трудовую дисциплину, утверждать трезвый образ жизни //Известия. – 1986. – 11 июня.
124. Правда. – 1986. – 4 июля.
125. [http://www.gorby.ru/archival/expocenter/vnutrpolitika/show\\_29316/](http://www.gorby.ru/archival/expocenter/vnutrpolitika/show_29316/)

126. Известия. – 1986. – 27 сентября.
127. Справочник партийного работника. Вып. 27. – М., 1987. С. 268 – 269.
128. Александров И. Не пейте на здоровье! //Крестьянка. - 1986. - №12; За трезвый образ жизни. - "Круглый стол" журнала "Коммунист в Ульяновске.//Коммунист. - 1987. - № 11; Коротков М. Нелегкий путь к трезвости.//Агитатор. - 1988. - № 6; Чахлов В. и др. В трезвом варианте...// Клуб и художественная самодеятельность. - 1986. - №10; Семь нянек трезвеннического движения.//Трезвость и культура. - 1987. - № 8.
129. Например, формальный запрет на продажу алкоголя до 14 часов был отменен только 24 июля 1990 года постановлением Совмина СССР N 410.
130. Горьковская правда. – 1990. – 15-16 сентября.
131. Правда. – 1987. – 21 марта.
132. Социалистическая индустрия. – 1987. – 23 мая; Труд. – 1987. – 2 июня.
133. Учительская газета. – 1987. – 16 июля.
134. Ежегодник БСЭ. - М., 1988, с. 42.
135. Ежегодник БСЭ. – М., 1988, с. 43.
136. [http://www.gorby.ru/archival/expocenter/vnutrpolitika/show\\_29317/](http://www.gorby.ru/archival/expocenter/vnutrpolitika/show_29317/)
137. Медицинская газета. – 1988. – 18 августа.
138. Справочник партийного работника. Вып. 28, с.120-121; Е.К. Лигачев. Загадка Горбачева, с. 289 и след.
139. Правда. – 1987. – 1 ноября.
140. Справочник партийного работника. Вып. 29. – М., с. 487 и след.
141. ЯКОВЛЕВ Александр Николаевич (2 декабря 1923, Ярославская губерния — 18 октября 2005, Москва) — публицист, академик РАН, российский, советский политический и общественный деятель, один из главных идеологов, «архитекторов» разрушения СССР. В ноябре 1972 года опубликовал в «Литературной газете» свою знаменитую статью «Против антиисторизма», в которой выступил против национализма (в том числе в литературных журналах). Статья обострила и так существующие противоречия в среде интеллигенции: между «западниками» и «почвенниками». В связи с критикой статьи со стороны М.А. Шолохова и после соответствующего обсуждения вопроса на Секретариате и в Политбюро ЦК, в 1973 году Яковлев был отстранен от работы в партийном аппарате и направлен послом в Канаду, где пробыл 10 лет. В годы пребывания в Канаде сдружился с премьер-министром страны Пьером Трюдо. Трюдо называл своих сыновей русскими именами Миша и Саша. В 1983 году член Политбюро ЦК КПСС секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачёв посетил Канаду, возобновил знакомство с Яковлевым, а затем настоял на его возвращении в Москву. В 1984 году Яковлев был избран депутатом Верховного Совета СССР. Летом 1985 стал заведующим отделом пропаганды ЦК КПСС. В 1986 стал членом ЦК КПСС, секретарем ЦК, курирующим вопросы идеологии, информации и культуры, на июньском (1987 года) пленуме — членом Политбюро, в 1989 — народным депутатом СССР. Во время августовского путча 1991 г. поддержал российское правительство и Б.Н. Ельцина.
142. Соломенцев М.С. Зачистка в политбюро. Как Горбачев убирал "врагов перестройки". – М., 2011. СОЛОМЕНЦЕВ Михаил Сергеевич (25 октября [7 ноября] 1913, с. Ериловка, Елецкий уезд, Орловская губерния — 15 февраля 2008, Москва), член Политбюро ЦК КПСС. При Ю.В. Андропове Соломенцев возглавил Комитет партийного контроля (КПК), куда приходила информация обо всех высокопоставленных деятелях КПСС, об их работе, контактах, поведении в быту и т. д. Понятно, что Соломенцев был видной фигурой в руководстве КПСС и знал о многих его секретах. Вместе с Е.К. Лигачевым Соломенцев вначале поддержал горбачевские реформы, но когда увидел, кто в результате пробивается во власть, какие цели достигаются этими реформами, — выступил против Горбачева. Последний отреагировал молниеносно: слишком осведомленный начальник КПК был уволен со своей должности, выведен из состава Политбюро и отправлен на пенсию. В своей книге М.С. Соломенцев пишет о тайной «войне кадров» в Политбюро, которую вел Горбачев, с тем



чтобы убрать из партийного руководства всех, кто мог помешать уничтожению советской системы и сдаче СССР на милость Запада. Свидетельства Соломенцева содержат ценную, уникальную информацию о подкованной борьбе в горбачевском руководстве и методах работы самого М. Горбачева.

143. Правда. - 1988. – 26 октября.

144. ЮМИН Виктор Владимирович (1949-1991), один из лидеров трезвеннического движения СССР, поборник русской самобытности, культуры и слова, талантливый организатор, один из создателей и руководителей СБНТ. Родился в семье школьных педагогов, учился в Московском авиационном институте, занимался автоматическими системами управления, а когда понял, что никакая автоматизация не поможет истерзанной Родине без пробуждения национального самосознания, встал на тернистую тропу трезвого подвижника. В 1984 году, под влиянием работ академика Углова, Юмин стал пропагандистом народного отрезвления. Сотни отчаявшихся людей благодарны ему за избавление от пристрастия к алкоголю. Последние три года Юмин занимался патриотическим книгоизданием. В основном его трудами создано военно-патриотическое литературное объединение «Отечество», книги которого пользовались большой популярностью: сборники «Военные приключения», литературно-художественный журнал «Сокол», книги для детей и подростков. В малом предприятии «Издательство «Отечество» он занимал пост директора. Последнее деяние Юмина – создание патриотического движения «Союз русского народа».

145. ОНЕГОВ Анатолий Сергеевич (настоящая фамилия — Агальцов) (р. 15 октября 1934, Москва, СССР), российский писатель-натуралист, фотограф, путешественник. С 1971 по 1983 год подготовил для детской редакции Всесоюзного радио 250 выпусков популярной передачи «Школа юннатов». Вёл одноимённую рубрику в журнале «Юный натуралист», выпускал книги авторской серии под тем же названием в издательстве «Детская литература». С 1977 года — член Союза писателей СССР. В 1973—1980 годах жил и работал в Москве, путешествовал на Алтай. В 1980 году снова поселился в тайге (на границе Архангельской области и Карелии), где прожил до 1990 года. В 1983—1985 годах возглавлял Природоведческую комиссию московских писателей, противодействовавшую правительственному проекту переброски части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию. С 1991 года живёт в Ярославской области.

146. ВАСИЛЬЕВА Маргарита Владимировна (23 декабря 1944 - 16 февраля 2010), русская общественная деятельница, руководитель Московского отделения всероссийской политической общественной организации "Союз борьбы за народную трезвость" (Москва); ответственный секретарь Общероссийской организации «Союз борьбы за народную трезвость», эксперт Государственной Думы РФ, член президиума Национально-Державной партии России.

147. БАКАНОВ Михаил Павлович – русский общественный деятель, бывший член правления Совета СБНТ, редактор первого печатного органа СБНТ. Воцерквился в 1995. Продолжает трезвенническую деятельность внутри РПЦ, в качестве члена Всероссийского Православного Иоанно-Предтеченского братства «Трезвение». Живет в Борисоглебске Ярославской обл.

148. ПОЗДНЯКОВ Владимир Георгиевич (р. 30 июня 1946; пос. Жатай, Якутская АССР) — советский и российский государственный и политический деятель, ответственный секретарь ВДОБТ, депутат Государственной Думы VI созыва по списку КПРФ с 2011 года. Активно участвовал в комсомольской работе, так в 1970 году избран секретарём Кировского районного комитета комсомола города Иркутска. После окончания Высшей комсомольской школы стал заместителем заведующего и заведующим Иркутского областного комитета комсомола. С 1977 по 1978 год руководил агитпоездом ЦК ВЛКСМ на строительстве Байкало-Амурской магистрали. В период Афганской войны (1979—1989) с 1983 по 1984 год Поздняков находился в Афганистане в качестве советника ЦК ВЛКСМ при ЦК

Демократической организации молодежи Афганистана. Вернувшись из Афганистана, работал в аппарате Советского подготовительного комитета XII Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве, затем был ответственным секретарём Центрального совета Всесоюзной добровольной организации борьбы за трезвость. С 1988 по 1991 год находился на ответственной работе в аппарате ВЦСПС.

149. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с Красноносковым И.А. Из письма Красноносова И.А. Маюрову А.Н. от 30 января 1990 года. Том 2. Стр. 326.

150. НОВИКОВА Татьяна Николаевна, работник культуры Московской области, автор ряда статей по культуре и трезвости.

151. КРАСНОВИДОВА Светлана Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент, автор ряда книг и методических пособий по основам трезвеннического воспитания в семье и школе, заместитель директора по опытно-экспериментальной работе школы N 527 Невского района г. Ленинграда.

152. ЛЕДОВСКИХ Дмитрий (7 декабря 1941 года), заведующий литературной частью магаданского государственного музыкально-драматического театра, главный редактор театральной газеты "Авансцена", пресс-секретарь Магаданской областной Думы, журналист, писатель. Родился в селе Урелики (Чукотка). Русский, православный. Закончил 91 московскую школу, затем Ленинградское высшее военно-морское инженерное училище (ЛВВМИУ, г. Пушкин, 1968 г.). В 1993 году закончил Академию Госслужбы при Президенте РФ. Член Союза журналистов СССР и России. Отслужил в ВМФ матросом, курсантом и офицером ровно 7 лет. Участник нескольких морских походов в Атлантику, Средиземное море. С 1969 года, после демобилизации, на Чукотке, где работал главным инженером ДЭС на Полярном (п. Мыс Шмидта), главным инженером Комбината коммунальных предприятий в Эгвекиноте, режиссером народного театра в посёлках Эгвекинот, Нагорный. С 1975 года стал работать в районных газетах (Эгвекинот, Нагорный), затем на телевидении (Анадырь). С 1993 года - помощник Представителя Президента России на Чукотке. В 1994 году издал первую книгу повестей и рассказов "Лунный свет удлиняет тени" в Анадыре. С 1996 года переехал из Анадыря в Магадан, где стал работать главным редактором ГТРК "Магадан". В 1998 году издал вторую книгу романов и повестей "Бюст" в Магадане. Публиковался в "Известиях", "Неделе", "Литературной газете", "Новое время", "Вокруг света", "Нью Таймс", "Ост" (Германия), практически во всех северных СМИ. Телерепортажи выходили в программах ЦТ "Новости", "Время".

153. КОНСТАНТИНОВ Аркадий Александрович (р. 16 января 1959 год), кандидат исторических наук, член Союза журналистов России, доцент филиала Уральской академии госслужбы (г. Пермь). Ввиду развода родителей воспитывался в детском доме, откуда был взят и усыновлен родственницей, проживавшей в Краснодаре. Трудовую деятельность А.А. Константинов начал с 1975 г. рабочим. В 1984 г. с отличием закончил исторический факультет Пермского государственного университета. Служил инструктором по пропаганде и военно-массовой работе Дома офицеров, возглавлял музей и военно-научное общество. Преподавал историю, политологию, основы законодательства, спецкурсы в музыкальном колледже, Сельскохозяйственном институте, в Пермском университете. После окончания аспирантуры и защиты диссертации в 1990 г. А.А. Константинову была присвоена ученая степень кандидата исторических наук. В процессе работы над диссертацией Аркадий Александрович ведет активную научную и публикаторскую деятельность. А.А. Константинов принимает активное участие в общественной жизни: являлся членом редакционного совета журнала «Трезвость и культура», председателем молодежной комиссии областной организации общества «Знание», лектором Пермского обкома ВЛКСМ, внештатным корреспондентом газет «Звезда» и «Молодая гвардия», «Закамская сторона». Нередко под статьями стояли подписи «Я. Некураев», «Ал. Ставчук», «И. Свищенко»-псевдонимы А.А. Константинова. В последние годы Аркадий Александрович в качестве военного корреспондента газеты «Досье 02» побывал в зонах вооруженных конфликтов

(Латвия, Абхазия, Чечня, Крым, Югославия). Принимал участие в боевых действиях при штурме Грозного, позиционных боях у Сараево, Маевиды-Тузлы. В 1995 г. А.А. Константинову присвоено звание полковника. Аркадий Александрович награжден орденом «Крест милосердия», медалями «За отличие в воинской службе» 1 степени. Отмечен знаком воина-интернационалиста.

154. ПОПОВ Василий Никитович, главный врач Наркологического диспансера города Казани, заслуженный врач Республики Татарстан, руководитель общества с ограниченной ответственностью «Преодоление».

155. МАРАКУЛИН Сергей Серафимович, зам главного редактора журнала «Трезвость и культура». В 1965 году окончил Санкт-Петербургский университет, факультет журналистики.

156. Вот что писал в сентябре 1989 года Саламатов Мухамедмурад, член Редсовета журнала «Трезвость и культура»: «Здравствуй, Саша. Наверное, это письмо явится для тебя полной неожиданностью. Я намерен был прекратить всякие контакты, надеясь, что все угаснет само по себе – тихо и без особого взаимного сожаления. Но нескончаемая «бомбардировка» со стороны редакции + периодические твои укоры насчет моего молчания вынуждают меня объясниться. Видимо, так все же будет честней.

Всему виной разочарование, причем этот процесс принял уже необратимый характер. Его признаки появились давно – еще с первого посещения «ТК» и очного знакомства с гл. редактором. Но я всячески давил ростки сомнений, убеждал себя, что все это болезни роста. Речь – о журнале, как о лице, «визитной карточке» здоровых сил общества, о его имидже, концепции и политике, формируемый как внутри, так и внутри него.

Побывав на первом и последнем для себя заседании ред. совета в январе, я убедился, что положение дел только усугубилось. Причем, как ни каламбурно это звучит, не нашлось ни одной трезвой головы, которая разложила бы все по полочкам и указала выход из тупика.

Поскольку ты являешься человеком, наиболее близко стоящим с С.Ш., а значит и к рулю решения многих проблем, я решил написать тебе. Самому рулевому мне разъяснить что-либо не хочется, боюсь, он просто не сумеет, а может, и не захочет понять. Так что предоставляю тебе право довести до его сведения эти соображения (если, разумеется, сочтешь нужным), равно как и до сведения членов редакционного совета. Тем более, что я продолжаю числиться в его рядах, о чем лишний раз напомнил С.Ш. своей очередной невразумительной депешей. Фразы типа «особняком стоят два отзыва на Обращение» и «от 11 членов редсовета отзывов и резолюций пока нет», впрочем как вся эта затея со смелейшей до умопомрачения акцией – ничего, кроме грустного вздоха, вызвать уже не способны.

Ну да ладно, постараюсь по существу.

#### О журнале.

Ожиданий журнал не оправдал, хотя конъюктура, спрос и даже мода на трезвость – все было за «ТК». Вот скоро он станет что надо. Вот в следующем году он будет другим... Увы, напрасные надежды. Болезни роста оказались на деле разновидностью хронического недуга. Журнал не только не захватил лидерства по части воздействия на общественное сознание и не встал хотя бы вровень с «Огоньком», «Новым миром» и проч., но что самое худшее, упустил потенциальную читательскую массу – кто знает, может 2-х, а может и 15-миллионную.

Я не намерен пинать больного и ворошить вчерашний день почем зря, но... Без знания прошлого нет будущего, верно? И без знания истории болезни не привести организм в нормальное состояние.

Одна из причин недуга видна любому искушенному журналисту – журнал делается непрофессионально. Уровень его производства – от содержания и композиции до дизайна и учета читательского восприятия – в целом примитивен. Известно, что стремление сказать миру что-то важное равным счетом ничего не значит; главное – КАК сказать и, не менее важное, как подать. Наличие даже самого искреннего желания, чистых помыслов, благих

намерений при отсутствии профессионализма несет объективно вред вместо пользы, отчужденность вместо консолидации и т.п. Так оно и случилось с «ТК».

Другая причина падения популярности – ужасающее мелкотемье при монополии темы трезвости и культуры, в то время как издание значится общественно-политическим. Посмотри, как блестяще поднимает различные проблемы общества, к примеру, «Советский цирк» - издание, казалось бы, сугубо специфичное.

В общем, свой звездный час журнал благополучно проспал, и, думаю, остывший интерес к нему никакими обращениями «в связи с четырехлетием (!!!) ВДОБТа» уже не подогреть. «Товарищ правительство» просто-напросто не обратит внимания на сей «важный документ» и продолжит культурно закладывать за воротник, точно так же, как это делает «товарищ партия». Прошу прощения за резкость, но если жизнь можно сравнить с идущим караваном, то журналу как нельзя лучше подходит роль собаки, которая к тому же лает с постоянным опозданием – не в голову, а в едва виднеющийся на горизонте хвост.

Где выход? На январском заседании я пытался было обозначить контуры, но абсолютное большинство было увлечено составлением новых рубрик и направлений, всерьез полагая, что это и есть выход. (Насколько же легковнушаемым оказался состав редсовета!) Повторяю: спасение журнала – в его максимальной всеядности, включающей в себя резкую политизацию и радикализацию. Если угодно – «оппозиционный уклон», единственное трезвенническое издание в Союзе могло бы себе это позволить. В каждом номере комментарии на злобу дня в духе «нашей дерзкой, веселой прозы» Маркса и Энгельса – памфлеты хоть о членах Политбюро, карикатуры хоть на министров, благо поводов для этого они дают достаточно. Одновременно необходимо вывести журнал на международную орбиту – интервью с главами государств, послами, религиозными лидерами и др. И, конечно же, поднять журнальный дизайн, сменив лубочно-ребяческое оформление по-настоящему профессиональным, и поставив, в частности, на конвейер фотошопотерапию.

Будет ли дозволено это и много чего другое? Ответ достаточно гибок: то, что еще год назад считалось бы крамолой, - сегодня, как говорится, не запрещено законом. Иными словами, завтра все это станет делом обыденным для многих изданий, и как бы журналу опять не пришлось лаять вслух. Я обеими руками за публикации Н. Рериха и Фрейда, но мне кажется, что даже им не под силу сделать погоду и уж тем более – тираж.

Спасти журнал, вывести его из состояния между небом и землей будет сверх непросто, но все-таки не поздно. При наличии, естественно, силы воли у того, в чьих руках находится редакционный руль.

#### О редакторе.

Если бы не шестилетний срок пребывания в журналистской кухне, я охотно поверил бы во всеильность тех объективных и субъективных факторов, которые, по Швердину, не дают развернуться «ТК» и сделать из него более-менее достойное издание. Вообще-то надо отдать должное нынешнему редактору – он мастер искать причины.

Получив приглашение на первое заседание редсовета, я еще питал какую-то иллюзию, что все эти игры в концепции и эталонные номера – не более чем вывеска, под которой С.Ш. припрятал такие козыри, такие неординарные решения, что реализация их требует привлечения «мозгового треста».

Иллюзия лопнула (кстати, она была последней). Разумеется, я мог бы прокатиться в Москву и в мае для участия в рабочей группе, но предпочел под благовидным предлогом отказаться. Ибо для меня окончательно стало ясно, что С.Ш. не соответствует занимаемому положению, и что ни один из трех ресурсов человек этого не видит. Однако у меня не было ни малейшего желания высказываться вслух, вносить разброд в умы и уж тем паче плести дворцовые интриги. Мы имеем то, что имеем, потому, что не заслуживаем пока лучшего. Ввиду затянувшегося перехода количества в качество.

Редсовет, по моему мнению, является существом мертворожденным. Неплохие люди, интересные личности, отличные специалисты, а принуждены, того не подозревая, подменять



функции рядового редакционного сотрудника. Не пойму, для чего именно С.Ш. понадобилось это – то ли для того, чтобы в скором будущем свалить все с больной головы на здоровую, то ли использовать в качестве дымовой завесы при бурях в стакане воды (Имею в виду трения в доме с колоннами. Кстати, прощупывал Аристова на предмет возможного противостояния журнала Центральному Совету, мне показалось, что при большом желании можно было встать в оппозицию и раньше, поскольку на роль могущественных противников-душителей эта публика явно не тянет. Общественность в лице многомиллионной читательской аудитории, несомненно отстояла бы доброе имя редактора-великомученика, да и «спина» в верхах, подобная той, что прикрыла в свое время Е. Яковлева из «МН», глядишь, нашлась бы).

В миру С.Ш., может, является прекрасным человеком, душечкой, но в редакторском кресле восседает функционер от печати, и в этом вся драма как в личном, так и общественном масштабе. Наиболее часто употребляемые выражения – и те из бюрократического лексикона: «согласовано с ...», «мы посоветовалась...». Это человек с сильно развитым комплексом зависимости, проще говоря – перестраховщик.

Несколько слов о моем представлении редакторской роли, которое сложилось за время работы в газете и журнале. Да будет известно: личность редактора – это 99,99% успеха или неуспеха вверенного ему издания. По собственному опыту знаю, что от решимости того, кто ставит подпись под словами «В печать!», тираж способен «сказать» уже в течение одного года и даже квартала.

Профессионализм редактора состоит всего из двух слагаемых: 1) концепция (линия, программа), на которую работают все звенья создаваемой им системы, основным из которых служит хорошо подобранная, мобильная команда сотрудников; 2) порог личного и гражданского мужества в проведении и отстаивании этой линии.

Отсутствие у редактора продуманной концепции (и попытка поручить ее разработку кому-то другому) означает его, редакторскую несостоятельность и, как одно из следствий, падение спроса на издание. Что касается редсовета, то, по моему разумению, он должен заниматься реализацией редакторской программы (1) и проработкой вопросов тактики (2), вплоть до создания механизма необходимой защиты. Допустим, положение гл. редактора «ТК» позволяет ему скорректировать макет текущего номера и дослать срочный материал – на, скажем, реплику по поводу телетрансляции горбачевского тоста на обеде у Дэн Сяопина. Этикет этикетом, но, спрашивается, самолично-публично проституировать парттезис-85 «о недопустимости пропаганды культуры питания»?

К слову, об этикете. Настоящий редактор-профессионал, имея в поле зрения человека из мусульманских краев, мог бы, предположим, поручить ему подготовить вопросы с учетом безалкогольного «исламского фактора» для Хашеми – Рафсанджани или М. Каддафи. Либо, на худой конец, предложить оперативную командировку в Ферганскую обл. в разгар событий – для последующей аналитической публикации. Эх! Что дано профессионалу, того не дано функционеру...

Пишу столь язвительно не потому, что чувствую себя задетым. Дело не в моей персоне. Просто до недавнего времени не мог понять, как это редактор за три года не сумел сколотить нормальной команды. Если не по Москве, то уж по стране отыскать 10-12 человек, составивших бы конкуренцию «АиФ» и др., можно было без особых титанических усилий. Неразрешимость с пропиской? Вот ведь совпадение: только за четыре последних года только из нашей провинциальной молодежи были взяты сначала собкорами центральных изданий – «КП» и «Эк. газеты», а затем переведены в аппарат редакций два наших парня. Так что же, не способен оказался С.Ш. в деле формирования полноценного состава или не заинтересован? Хотелось бы верить все же в первое.

Не скрою, когда-то я очень хотел быть в штате «ТК», хотя бы собкором по региону. Готов был отдать, что называется, весь свой опыт и знания и фонтан идей в придачу. Но это, оказывается, никому не нужно. А теперь я даже рад такому ходу событий, рад, что был

причастен к журналу постольку-поскольку; ведь объективно он вносит весомый вклад в дискредитацию процесса отрезвления умов, в выставлении трезвости на посмешище. Во всяком случае, совесть моя, как «внештатника» чиста: в разное время я дал три разных больших материала (из них прошел только один), и никто не сможет обвинить меня в голословности и других грехах.

Вот такие откровения, Саша. Пишу именно тебе, т.к. меня связывало неизмеримо больше, чем с С.Ш. или с кем другим. Это не отступничество, нет. Я не бегу от дела, ибо Дела как такового еще не существует. При всех своих причудах и склонности к философствованию я, прежде всего, реалист. А реалии таковы, что кардинальных изменений ожидать не приходится. Как говорится, еще не дошли до ручки, вот когда дойдем, тогда начнем чесаться...

Саламатов Мухамедмурад, г. Ашхабад (Архив А.Н. Маюрова. Переписка с М. Саламатовым. Том 1. Стр. 21 – 26).

157. Горьковская правда. – 1990. – 15-16 сентября.

158. Утверждая здоровый быт. //Правда. – 1985. – 29 сентября.

159. Щербаков А. Трезвая деревня. // Известия. – 1985. – 25 сентября.

160. Николаев С. Сход голосует «За». //Ленинское знамя. – 1985. – 10 декабря.

161. Правда. – 1986. – 14 января.

162. Каджая В. За трезвость и здоровый быт. //Известия. – 1986. – 12 февраля.

163. Заминка в пути. // Социалистическая индустрия. – 1986. – 19 февраля.

164. Сельская жизнь. – 1986. – 16 апреля.

165. Краснопольский Ю. Решили всем миром. //Труд. – 1986. – 16 марта.

166. Карачаро Ю. Сто против четырех. // Советская Россия. – 1986. – 15 августа.

167. Черных Е. Кукушкины слезы. // Комсомольская правда. – 1986. – 24 декабря.

168. Воробьев В. А в нагрузку... «бормотуху». // Правда. – 1986. – 16 декабря.

169. Латифи О. Если «змий» не сдастся. // Правда. – 1988. – 18 апреля.

170. Мамонтов В. Туман самогона над «зоной трезвости». //Советская Россия. – 1987. – 14 августа.

171. Социалистическая индустрия. – 1986. – 7 августа.

172. Старухин А. Поляна – деревня трезвая. // Правда. – 1986. – 18 июля.

173. Дорогой трезвости. // Челябинский рабочий. – 1985. – 12 ноября; 1985. – 17 декабря.

174. Коновалова И. В зону трезвости и... обратно. //Сельская жизнь. – 1987. – 24 сентября.

175. Архив А.Н. Маюрова. Переписка с Красноносковым И.А. Из письма А.Н. Маюрову. Том 2. Стр. 310.

176. ВОРОТНИКОВ Виталий Иванович (20 января 1926, Воронеж — 19 февраля 2012, Москва), советский партийный и государственный деятель, председатель Совета министров РСФСР, член Политбюро ЦК КПСС.

177. Советская Россия. – 1990. - 24 мая.

178. Советская Россия. – 1990. - 26 мая.

179. Трезвость и культура. – 1990. - № 9. – с. 23.

180. Турченко С. От рук преступников. //Красная звезда. – 1990. – 17 февраля.

181. [www.svoboda.ru/optimalist/batral.htm](http://www.svoboda.ru/optimalist/batral.htm)

182. [http://www.dovjenko-center.ru/about\\_ithl.shtml](http://www.dovjenko-center.ru/about_ithl.shtml)

183. <http://www.rnd.med.cap.ru/559437/559438/Page.aspx>

184. ДОВЖЕНКО Александр Романович (25.3.1918 — 4.2.1995), психотерапевт, нарколог, народный врач СССР (1989), создавший методику избавления от зависимостей. Автор метода стрессо-психотерапии, метода избавления от зависимостей путем кодирования. Довженко жил и работал в Крыму (Феодосия). За свою жизнь создал научную школу стрессо-психотерапии по Довженко, которая сегодня насчитывает более 150 учеников. Среди них: Заслуженные врачи Российской Федерации, Украины, Беларуси. Доктора и кандидаты медицинских наук, практикующие врачи, включая психотерапевтов и психиатров-

наркологов. Более 80 из них А.Р. Довженко подготовил лично. Довженко - Заслуженный врач Украины, Народный врач СССР (г. Москва. Кремль. 1989 год). Единственный врач-нарколог, удостоенный этого высшего звания в области медицины за создание и внедрение метода избавления от зависимостей. Награжден орденом Дружбы народов.

185. ГУ ГОПАНО. Ф.3 Оп.12 Д.60 Л.1-45.

186. КОРОЛЕВ Борис Алексеевич (7 декабря 1909, Казань, Российская империя — 26 февраля 2010, Нижний Новгород, Российская Федерация) — советский и российский кардиохирург. Б.А. Королёв — автор 8 монографий и 430 научных работ. Под его руководством защищено 26 докторских и 67 кандидатских диссертаций. Среди учеников — более 20 профессоров. Всего врачебной, научной, педагогической работе Б.А. Королёв отдал 70 лет. В 1959 году ему присвоено почётное звание Заслуженного деятеля науки РСФСР, в 1961 году избран членом-корреспондентом, а в 1969 году — действительным членом АМН СССР. В 1959 году на Всемирном конгрессе хирургов в Мюнхене Б.А. Королёв был избран членом Всемирной ассоциации хирургов, в 1968 году — действительным членом Международного общества сердечно-сосудистых хирургов. Депутат Верховного Совета СССР 6 и 7 созывов, в 1968—1972 годах — депутат Горьковского городского и областного советов.

187. БЕЛОУСОВ Сергей Сергеевич - доктор медицинских наук (1976), профессор кафедры скорой и неотложной медицинской помощи ЦПК и ППС (1984), врач высшей квалификационной категории по специальности «терапия», академик Лазерной академии наук РФ (1997), академик Европейской Академии естественных наук (2006), Почетный ученый Итальянской Академии г. Рим (2007), первый председатель Горьковского областного совета ВДОБТ.

188. ГУ ГОПАНО. Ф.3 Оп.12 Д.77 Л.1-51, протокол № 34.

189. ГУ ГОПАНО. Ф.3 Оп.12 Д.73 Л.1-38.

190. ГУ ГОПАНО. Ф.3 Оп.12 Д.83 Л.1-31.

191. ХРИСТОРАДНОВ Юрий Николаевич (р. 21 ноября 1929 года, дер. Тимоханово Тутаевского района Ярославской области) — советский партийный и государственный деятель; первый секретарь Горьковского обкома КПСС, последний председатель Совета по делам религий при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС (1976—1990). Советник губернатора Нижегородской области.

192. ХОДЫРЕВ Геннадий Максимович (р. 23 сентября 1942 года, в станице Темигоровская Краснодарского края) — советский и российский государственный деятель, с 1987 по 1988 годы — второй, с 1988 по 1991 годы — первый секретарь Горьковского обкома КПСС, одновременно с апреля 1990 года по август 1991 года — председатель Горьковского (Нижегородского) областного Совета народных депутатов, бывший губернатор Нижегородской области.

193. КОЛБИН Геннадий Васильевич (7 мая 1927 года, г. Нижний Тагил Свердловской области, — 15 января 1998 года, Москва) — советский политический деятель, первый секретарь Ульяновского обкома КПСС (1983-1986), первый секретарь ЦК КП Казахстана (1986—1989 гг.), активный сторонник трезвости.

194. САМСОНОВ Юрий Григорьевич (р. 27 декабря 1929 года, в деревне Холмогоры Карсунского района Ульяновской области) — советский и российский партийный и государственный деятель, с 1987 по 1990 годы являлся Первым секретарем Ульяновского обкома КПСС.

195. Могилат А. Трезвый рубль. // Социалистическая индустрия. – 1986. – 25 октября.

196. Самсонов Ю. Гласно, все миром. //Труд. - 1986. – 20 февраля.

197. А. Могилат. Трезвый рубль. // Социалистическая индустрия. – 1986. – 25 октября.

198. Колбин Г. Утверждать трезвый образ жизни. // Партийная жизнь. – 1986. - № 15. – с. 64 – 68.

199. Облезин А. Будь здоров, город! //Комсомольская правда. – 1988. – 17 февраля.

200. Изгаршев В. Ульяновский эксперимент. // Ульяновская правда. – 1986. – 8 июня.
201. Каменев А. Четыре принципа действия. // Советская культура. – 1986. – 13 ноября.
202. Оптималист. – 2003. - № 5.
203. Комсомольская правда. – 1988. – 26 января.
204. <http://trezvenie.org/literature/author/full/&id=9762>
205. Симакова Г., Симаков В. Трезвый голос в пьяном хоре. – СПб., 1995, с. 1-2.
206. <https://www.google.ru/#newwindow=1&q>
207. Википедия.
208. <http://samsonov.name/trezv/trezvye-sajty/soyuz-borby-za-narodnuyu-trezvost>
209. ГОРДИЕНКО Алексей Аркадьевич (р. 1949 год), доктор философских наук, зав. отделом Института философии и права СО РАН, второй секретарь Советского РК КПСС в Новосибирске. В 2000—2011 годах - глава Администрации Советского района г. Новосибирска.
210. ШМЫРЕВ Вадим Иванович (р. 1940 год), доктор физико-математических наук, профессор, сотрудник Института математики, атаман казачества в Советском районе г. Новосибирска, преподает в Новосибирском государственном университете.
211. Политическая агитация. – 1988. - № 3. – с. 25-26.



## О безответственных рекомендациях по поводу «ответственного употребления алкоголя»

**И.В. Николаев**

*Международная академия трезвости, Новосибирск*



**Николаев Игорь Владимирович** (р. 23 января 1937 года) - лидер трезвеннического движения России, профессор Международной академии трезвости (Новосибирск), 8-913-208-84-51, 8 (383) 345-36-92; [niv@newmail.ru](mailto:niv@newmail.ru)

---

*«У нас страна огромных возможностей не только для преступников, но и для государства».*

*Из выступления В.В.Путина на заседании Президентского Совета по безопасности 30 ноября 1999 г. (Из книги А. Душенко «Зернистые мысли олитиков»).*

В брошюре, выпущенной Московским НПЦ наркологии, под редакцией д.м.н. Е.А. Брюна «Об ответственном употреблении алкоголя», в предисловии сказано следующее: «Вино, пиво, ликёр, коньяк, водка: всё это и многое другое – вполне легальные в нашей стране пищевые продукты. С одной, но очень неприятной особенностью: злоупотребление этими напитками может привести к формированию зависимости – алкоголизму.

*Во многих культурах спиртные напитки употребляют только во время приёма пищи, чтобы избежать быстрого опьянения.*

*Как избежать столкновения с этой проблемой? Достаточно подходить к употреблению спиртных напитков ответственно. Что это значит? Ниже даны 10 ответов на этот вопрос».*

У читающего эти строки может возникнуть закономерный вопрос: «Если выше поименованные «напитки» «вполне легальные (!) в нашей стране пищевые продукты», то почему ими занимаются наркологи, а не диетологи или гастроэнтерологи? Что скрывает г-н

Е. Брюн за словами «вполне легальные»?

В «стране огромных возможностей» стало модным переписывать не только школьные учебники по истории, но и справочники по наркологии и соответствующие жизненно важные ГОСТы на этиловый спирт. Так, в справочнике М.Д. Машковского «Лекарственные средства». - М.: «Медицина», 1994, ч. II, с.688 написано: «По фармакологическим свойствам спирт этиловый относится к наркотическим веществам жирного ряда. Наиболее чувствительны к спирту этиловому (алкоголю) клетки ЦНС, особенно клетки коры большого мозга, действуя на которые, он вызывает характерное алкогольное возбуждение, связанное с ослаблением процессов торможения. Затем наступает также ослабление процессов возбуждения в коре, угнетение спинного и продолговатого мозга с подавлением деятельности дыхательного центра. Употребление алкоголя внутрь приводит к нарушению основных жизненно важных функций организма...».

Практически то же самое было записано в старом советском ГОСТе 18300-72 на «Спирт этиловый ректификованный технический» в разделе «5. Требования безопасности и производственной санитарии»: «5.1. Этиловый спирт – легко воспламеняющаяся бесцветная жидкость с характерным запахом, относящаяся к сильнодействующим наркотикам, вызывающим сначала возбуждение, а затем паралич нервной системы».

Опуская в данном рассмотрении детективную историю эволюции советского ГОСТа 18300-72, приводим для сравнения ныне действующий «национальный стандарт» на спирт этиловый. В 7-м разделе «Требования безопасности» ГОСТ Р 52473-2005 записано: «7.3. Этиловый спирт по степени воздействия на организм человека относится к 4-му классу опасности по ГОСТ 12.1.007, действует на центральную, нервную, и сердечно-сосудистую системы, печень» [1]. Как говорится, «почувствуйте разницу»! Что означает «4-й класс опасности по ГОСТ 12.1.007» мы подробно разберём ниже, а сейчас обратим внимание читателя на знания, которыми должен был обладать рядовой советский фельдшер для оказания первой помощи пациенту в случае отравления алкоголем. В соответствии с данными в «Медицинском справочнике для фельдшеров» издания 1971-го года [2], в разделе «Токсикология», где для фельдшеров были расписаны все мероприятия по оказанию неотложной помощи человеку, отравившемуся алкоголем, приводятся следующие данные по уровням содержания этилового спирта в крови, характеризующие состояние пациента: «В норме, без введения извне, в крови может находиться до 0,004% алкоголя. Концентрация от 0,02% до 0,2% вызывает, в зависимости от индивидуальной чувствительности, опьянение различной степени. Концентрация алкоголя в крови 0,4% может вызвать опасное для жизни коматозное состояние. Концентрация, близкая к 0,7% вызывает смерть от остановки дыхания».

Т.е. тогдашняя медицинская наука проблему отравления алкоголем изучила достаточно подробно, и этими знаниями должен был владеть каждый рядовой медицинский работник, чтобы уметь оказывать неотложную медицинскую помощь любому, нуждающемуся в ней.

А вот что, по этому же поводу, говорит «современная» медицина [3]:

«0,03 – 0,15% - лёгкая степень опьянения;

0,15 – 0,25% - опьянение средней тяжести;

0,25 – 0,30% - сильное опьянение;

0,30 – 0,50% - тяжёлое отравление алкоголем, может наступить смерть». Как видим, порядок числовых данных совпадает с [2], но в источнике [3] ничего не сказано о состоянии человеческого организма при концентрациях алкоголя в крови менее 0,03%. По мнению этого же источника, алкоголь - это «естественный метаболит человеческого организма», нечто вроде «синдрома бравого солдата Швейка».

Образно числовая информация из источника [2] в качестве диаграммы, представлена на Рис.1 в виде уровней состояния опьянения в зависимости от процентного содержания этилового спирта в крови человека.

Обращает на себя внимание логарифмический характер диаграммы уровней опьянения,

изменяющийся на два порядка от нижнего уровня 0,004% до верхней границы 0,70%, за которой наступает НЕБЫТИЕ!

Двигаясь по диаграмме (Рис.1) вверх по оси концентраций, рассмотрим область концентраций алкоголя в крови человека, лежащей в пределах  $C = 0,004 - 0,02\%$ . В соответствии с определением ГОСТ 18300-72 в отношении этилового спирта, очевидно, что это именно тот диапазон концентраций алкогольного наркотика, который «вызывает сначала возбуждение...» ЦНС.

Именно это состояние лёгкого возбуждения ЦНС очень высоко ценится некоторыми спортсменами в качестве допинга, а также сторонниками так называемой «культуры потребления», или, говоря другими словами – «ответственного потребления» алкогольных изделий. Это та самая «граммулька» в «50-60 мл крепких напитков», вызывающих пьяную «эйфорию», пресловутый «подъём сил», иллюзию всемогущества - «готов горы свернуть».

Как показывает жизненная практика, далеко не всем представителям человеческого племени удаётся остановиться на этом уровне потребления алкогольных изделий. Узкая полоса относительно безопасных концентраций алкоголя в крови из-за обильных возлияний в погоне за призрачным удовольствием, легко преодолевается, и человек, незаметно для себя (но не для окружающих!), погружается в трясину хронического пьянства и алкоголизма. Как иронизировал по такому же поводу известный немецкий поэт Генрих Хайне: «Когда хлебнёшь, к боевому венцу скорей находишь дорогу./ За чаркой – чарка, и смотришь: к концу весь мир покорён понемногу!» Этим-то и опасны идеологи «культуры потребления» «спиртных напитков»: они втягивают других в «неумеренное» потребление, обвиняя последних в так называемом «злоупотреблении» алкогольными изделиями. Отсюда логически вытекает, что борьба со «злоупотреблением» алкогольного «пойла» – это несусветная глупость одних и лукавство других, поощряющих это самое «ЗЛО» «употребление». Это совершенно контрпродуктивное и безперспективное занятие, что, в общем-то, и подтверждает вся история «борьбы с пьянством и алкоголизмом» в России.

Решение проблемы «преодоления пьянства и алкоголизма» возможно лишь на путях возвращения всего общества к естественному состоянию абсолютной трезвости, изначально предусмотренного ПРИРОДОЙ ЧЕЛОВЕКА!

Следующий диапазон концентраций алкоголя в крови  $C = 0,02\% - 0,1\%$  (Рис.1) – это начало угнетения ЦНС, так называемая «лёгкая степень опьянения» [2]. Ещё выше, в диапазоне  $C = 0,1\% - 0,2\%$  - «опьянение средней тяжести», переходящее в «сильное опьянение» в области концентраций  $C = 0,2\% - 0,4\%$ , с погружением алкоголика в состояние алкогольного наркотического сна. Как видно на Рис.1 – это очень узкая полоса, которая легко может быть преодолена в результате так называемой «передозировки». Вследствие «передозировки» организм алкоголика впадает в состояние комы, с расстройством сердечной и дыхательной функций. Узкая полоса концентраций алкоголя в  $0,4\% - 0,7\%$ , определяющая коматозное состояние организма алкоголика, является своеобразной «ничейной территорией», отделяющей ЖИЗНЬ от СМЕРТИ. Поэтому этиловый спирт не используется в медицине в качестве наркотика для введения пациента в состояние наркотического сна – опасно для жизни!

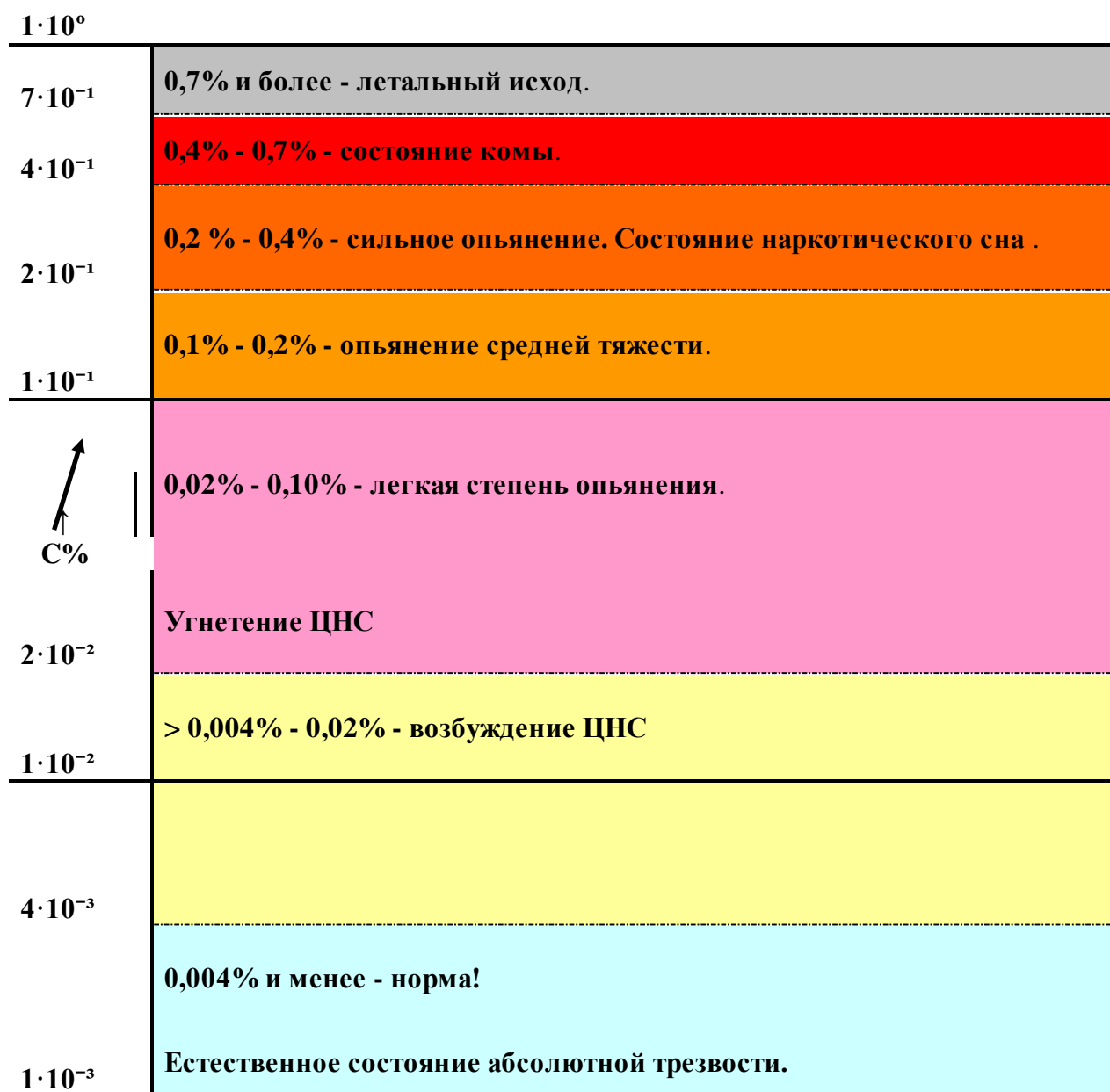


Рис.1. Уровни состояния опьянения в зависимости от концентрации (С%) этилового спирта в крови человека.

Прекрасную иллюстрацию к вышесказанному мы находим у знаменитого английского сатирика Джонатана Свифта в его «Путешествиях в некоторые отдалённые страны...»: «В 1685 году изобрели знаменитый напиток, именуемый джин. «Выпьешь первый стакан – проглотил гвоздь, выпьешь второй стакан – проглотил лепесток розы, а выпьешь третий... - никогда не мог я вспомнить, что чувствуешь, проглотив третий стакан», - так говорил о джине поэтически настроенный современник». Поскольку все люди различаются по стойкости к отравляющему действию алкоголя, то если для кого-то «третий стакан» приводит к алкогольному наркотическому сну («не мог вспомнить»), то для кого-то другого этот стакан может оказаться последним в жизни и закончиться «сном вечным».

Господа наркологи, находящиеся на службе у государства для создания и оправдания видимости «борьбы с пьянством и алкоголизмом», и сами не являющиеся трезвенниками, упорно отрицают тот факт, что алкоголь – это наркотик. Не являясь



трезвенниками, т.е. находящимися в прямой зависимости от алкоголя, по крайней мере если не в физической, то в психологической зависимости, эти господа пропагандируют «культурное», «ответственное» или «умеренное» потребление алкогольного наркотика. По свидетельству бывшего министра здравоохранения РФ Ю.Л. Шевченко «наркомания – проблема не столько здравоохранения или медицины в целом. Если хотите, проблемы наркомании, незаконного оборота наркотиков<sup>1</sup> - это продолжение темы международного терроризма... По имеющимся данным научных исследований, выполненных за рубежом и в России, 30% населения в силу биологических особенностей организма не имеют паталогического влечения к употреблению наркотиков. Около 45% людей имеют слабое влечение к употреблению наркотических средств и при наличии условий их получения могут начать употреблять наркотики. А вот 25-30% людей биологически просто предрасположены к наркотической зависимости и, если они попадут в социально негативную среду, то, как правило, становятся наркоманами...» (Правда России. – 2001. - № 42, ноябрь).

Пиво, которым залили всю страну, и «хорошие вина» - это средства первичного приобщения молодёжи к пьянству и алкоголизму, т.е. алкогольной наркомании. Далее, как уже всем трезвомыслящим людям давно понятно, следует этап потребления более сильнодействующих наркотических средств. Так чего стоят призывы «наркологов-диетологов» к «ответственному потреблению алкоголя»? Провокаторы, социальные паразиты и «международные террористы» - вот подлинная физиономия этих «докторов» от медицины!

Чего стоят смехотворные рекомендации этих «наркологов-диетологов»:

1. «Знать свою границу... Пейте так, чтобы не терять над собой контроль...»;
2. «Закусывайте... , чтобы избежать быстрого опьянения»;
3. «Не пейте залпом... небольшие дозы, даже растянутые во времени, быстро обезвреживаются печенью» (Как показал радиационный контроль, этиловый спирт, содержащий изотопы углерода  $C^{14}$  в «ста граммах» обычной водки, циркулировал в организме минимум 28 дней! – И.Н.).
4. «Пейте тогда, когда вы действительно хотите выпить...(?)».
5. «Выбирайте качество, а не количество. Изучайте известные винодельческие регионы и марки...».
6. «Не пейте рюмку за рюмкой. Во время застолья не обязательно осушать до дна Ваш бокал или рюмку...(?)».
7. «Если выпили – не садитесь за руль. Вызовите такси...(!)»;
8. «Остерегайтесь экспериментов с неизвестными напитками... не уподобляйтесь лабораторным мышкам(!)».
9. «Не смешивайте алкоголь и лекарства... Их комбинация с алкоголем может привести к самым непредсказуемым последствиям(!)». И, наконец, как дань принципу «толерантности»,
10. «Уважайте права людей, которые отказываются от спиртного. Это их выбор, независимо от того, по каким причинам они это делают – религиозным, медицинским, или каким-то другим».

Ну, кого могут вдохновить подобные советы, если по данным бывшего министра здравоохранения Ю.Л. Шевченко примерно «70 – 75%... людей биологически просто предрасположены к наркотической зависимости?»

По нашим оценкам, доля «пьющих» в стране на тот же период составляла 68,8%, что примерно соответствует данным Ю.Л. Шевченко. Но эта категория «пьющих» «выпивала» 99,2% алкогольного наркотика, продаваемого и производимого в стране, Таблица-1. Так что опус «Московского НПЦ наркологии» может быть воспринят разве

---

<sup>1</sup> Под «законным» в медицине понимают оборот наркотиков, используемых в качестве сильнейших обезболивающих средств, в частности, для облегчения страданий безнадежных раковых больных.

что сторонниками «культурного» или «ритуального» алкоголепотребления!

В заключение разберёмся с темой «Что такое ГОСТ 12.1.007». Это старый советский Госстандарт от 1976 года для малоопасных неорганических веществ, получаемых в процессе химических производств - ГОСТ 12.1.007-76 [4].

Таблица 1.

№	Категория пьяниц.	Доля в % от общего числа пьющих на 2000 г.	Доля в % от общего объёма выпиваемого на 2000 г.
1	Хронические алкоголики.	18,2	59,1
2	Хронические пьяницы.	5,9	15,3
3	Бытовое «умеренное» пьянство.	44,7	24,8
4	«Культурное» и «ритуальное» пьянство.	31,2	0,8

По данному ГОСТу малоопасные вещества относятся к последнему, IV-му классу опасности. Критерии опасности следующие:

- средняя смертельная доза [LD<sub>50</sub>] при введении в желудок > 5000 мг/кг;
- средняя смертельная концентрация в воздухе ≥ 50000 мг/м<sup>3</sup>.

По ГОСТ 12.1.007-76 к малоопасным относятся следующие **неорганические** вещества: сероводород, сульфаты, хлориды, симазин, которые к спиртам вообще – **веществам сугубо органическим**, а к этиловому спирту, в частности, ни какого отношения не имеют. Налицо подлог и мошенничество со стороны чиновников Госстандарта.

Симазин – это химическое средство для борьбы с сорными растениями, гербицид. Зная, что такое СИМАЗИН, к которому по ГОСТ 12.1.007-76 приравнен этиловый спирт, являющийся по своей сути этническим оружием, можно оценить всю глубину цинизма творцов «национального стандарта» на спирт этиловый. Таким образом, в современной России реализуется замысел Адольфа Гитлера по сокращению славянского населения: *«Для славян никакой гигиены, чтобы смыть с них грязь. Только водка и табак в неограниченном количестве...»*.

Складывается впечатление, что Госстандарт – это частная лавочка для идеологического обеспечения алкогольного бизнеса, которая как была в СССР, так и осталась неизменно-неприкосновенной и по сей день, а Государственная машина – всего лишь «крыша» для охраны рынка сбыта алкогольной отравы, снимающая дань с торговли алкогольным наркотиком с помощью акцизов.

Косвенно этот вывод подтверждает выступление главы «Мин-здрав-соц-развития» госпожи Т.А. Голиковой на Совещании у Президента 12.08.2009 г. в городе Сочи: *«Политика государства в отношении производства и потребления алкоголя является главным фактором потребления населением алкоголя»!* В своём докладе госпожа Министр отметила также, что *«высокие показатели летальности»* больных алкоголизмом *«связаны в первую очередь с тем, что... неэффективно организована наркологическая медицинская помощь»*.

А причём здесь «наркологическая медицинская помощь»? Если, по факту, алкоголиками занимаются наркологи, то отсюда с неизбежностью следует, что алкоголь – это наркотик, подрывающий здоровье населения. Следовательно, Федеральный Закон от 18.07.2011 г. «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции» [5], утверждающий, что *«...алкогольная продукция – пищевая продукция, произведенная из пищевого сырья...»*, утверждает ложь! Во-истину, *«у нас страна огромных возможностей не только для преступников, но и для*

государства»! И о какой эффективной «наркологической медицинской помощи» может идти речь, если в стране с более, чем со 120 миллионным населением, примерно, 22 млн. хронических алкоголиков?! Так ведь ни какого финансирования не хватит для содержания паразитической «наркологической службы»!

Как показывает проведенный беглый анализ проблемы пьянства и алкоголизма в современной России, ТО, ЧТО должен был знать рядовой советский фельдшер, сегодня не ведают доктора и академики от медицины, или они лукавят, в отличие от русской интеллигенции начала XX века, получая «иудины сребренники» за свою службу «его препохабию» алкогольному капиталу.

### ЧТО ДЕЛАТЬ?

Выход из сложившейся ситуации видится в том, чтобы говорить народу правду! Для этого необходимо:

1. Вернуть в российский стандарт на спирт этиловый определение алкоголя как наркотика, подрывающего здоровье населения;

2. Всячески поощрять во всех слоях общества Движение к трезвости, к полному отказу от употребления алкоголя и табака, в том числе, на основе объективного и достоверного знания того ущерба, который несут обществу и будущим поколениям эти наркотики;

3. Вести жёсткую ограничительную политику на государственном уровне в отношении торговли алкогольной и табачной отравы, делая этот вид «бизнеса» на здоровье населения не рентабельным и предосудительным.

### Литература

1. ГОСТ Р 52473-2005. Спирт этиловый из пищевого сырья. Правила приёмки и методы анализа. Национальный стандарт Российской Федерации. Издание официальное.
2. Медицинский справочник для фельдшеров. Под редакцией член-корреспондента АМН СССР проф. А.Н. Шабанова. Издание 13-е, исправленное и дополненное. Изд-во «Медицина», Ленинградское Отделение, 1971, с. 678.
3. Ресурс <http://www.zapcity.ru/forum/showthread.php?s56502a7fsff6c5bo1e0a3balal5db4f2&t=2204> – Алкоголь, алкогольное опьянение, алкогольное отравление...
4. ГОСТ 12.1.007-76; <http://www.ru.wikipedia.org/wiki...>
5. «Федеральный Закон Российской Федерации от 18 июля 2011г. №218-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный Закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Закон опубликован 22 июля 2011г., вступил в силу - 22 июля 2011г.

## Сто грамм на войне

Ю.И. Кашин

*Международная академия трезвости, Ижевск*



*Кашин Юрий Иванович (р. 3 сентября 1949 года) - профессор Международной академии трезвости, главный редактор газеты «Родник трезвости», вице-президент МАТр (Ижевск), 8 (912) 751-60-67, [samtrevz@yandex.ru](mailto:samtrevz@yandex.ru)*

Наши современники больше знают войну по фильмам и книгам. Современные режиссеры насыщают фильмы о войне эпизодами выпивки. Потеряв чувство меры, они сильно искажают историческую картину той войны. Доводилось слышать от ветеранов, что не пили лётчики, не пили танкисты. Не так уж редко встречались ветераны, которые всю войну прошли трезвыми. Люди, работавшие в колхозах, удивлялись:

– Какой самогон? Есть было нечего! Весной гнилую картошку в полях собирали и ели.

Бывший министр обороны СССР Дмитрий Тимофеевич Язов говорил:

– Пьянство на фронте не было столь распространенным, как об этом любят писать. Пьяный человек подвергает себя большей опасности, потому что теряет осторожность, у него нарушается координация движений.

И большинство фронтовиков не пили из чувства самосохранения. С другой стороны доводилось слышать от ветеранов рассказы, как пили по очереди, чтобы доза была больше, как пили за тех, кто погиб в бою. Был рассказ о том, как ставили в траншею бачок с водкой и кто хотел, тот черпал кружкой. Бывалые солдаты перед атакой не пили, а молодые черпали и пропадали в первую очередь.

Официальная картина снабжения армии водкой выглядела следующим образом. Постановление Государственного Комитета Обороны № 562 о ежедневной выдаче бойцам ста грамм водки 22 августа 1941 года подписал Сталин. Причём он своей рукой вписал в это постановление: составу «войск первой линии». [1]. В Приказе НКО СССР № 0320 от 25 августа 1941 г. говорилось: «С 1 сентября 1941 г. производить выдачу 40 град. водки в количестве 100 граммов в день на человека красноармейцам и начальствующему составу передовой линии действующей армии. Летному составу ВВС Красной Армии, выполняющему боевые задания, и инженерно-техническому составу, обслуживающему полевые аэродромы действующей армии, водку отпускать наравне с частями передовой



линии» [2]. Эти сто грамм получили название наркомовских. Впервые их ввели в обиход во время Финской войны в январе 1940 года по предложению наркома Ворошилова.

В Великую Отечественную войну режим выдачи алкоголя на фронте неоднократно менялся. Массово водка выдавалась только до мая 1942 года. В мае ежедневно водку стали выдавать только военнослужащим частей передовой линии, имеющим успехи в боевых действиях. В постановлении Государственного Комитета Обороны № ГОКО 1727с 11 мая 1942 г. «О порядке выдачи водки войскам действующей армии» говорилось: 1. Прекратить с 15 мая 1942 г. массовую ежедневную выдачу водки личному составу войск действующей армии. 2. Сохранить ежедневную выдачу водки только военнослужащим частей передовой линии, имеющим успехи в боевых действиях, увеличив норму выдачи водки до 200 г. на человека в день. 3. ... И. Сталин.

Всем остальным на передовой выдавали по сто граммов водки и только в определённые праздники: 7-8 ноября, в День Конституции, на Новый Год и ещё на пять праздников в году. Среди этих праздников был День физкультурника. [3].

Надо понимать, что двести граммов водки – это серьёзная доза! Водка оказывала влияние на точность стрельбы, скорость реакции и качество мышления – на такие характеристики бойца, от которых в немалой степени зависела его жизнь. Офицерам водка была доступнее. Генерал-лейтенанта Антипенко Н.А., заместитель командующего фронтом по тылу, отметил в своих мемуарах, в офицерских столовых в штабах фронта стояли графинчики с водкой. Влияя на работу мозга, она не могла не влиять на качество принимаемых решений.

Постановлением ГКО № 1889 от 6 июня 1942 г. Сталин поправил этот приказ и отменил двухсотграммовую дозу. В Постановлении говорилось: Во изменение постановления ГКО от 11 мая с.г. Государственный Комитет Обороны постановляет: 1. Прекратить с 15 мая 1942 г. массовую ежедневную выдачу водки личному составу войск действующей армии. 2. Сохранить ежедневную выдачу водки в размере 100 г. только тем частям передовой линии, которые ведут наступательные операции. 3. Всем остальным военнослужащим передовой линии выдачу водки по 100 г. производить в революционные и общенародные праздники. 4. Постановление Государственного Комитета Обороны от 22 августа 1941 г. № 562 отменить. И.Сталин. [4].

Позднее порядок выдачи алкоголя менялся не один раз, не менялся только п.3 и положение о том, чтобы водку ежедневно выдавали войскам, которые ведут наступательные операции. Водку на фронт привозили в молочных бидонах или в дубовых бочках. Кому-то водка помогала преодолевать страх, кому-то помогала потерять жизнь.

Разумеется, были нарушения, связанные с выдачей алкоголя. К алкоголю многие привыкают очень быстро, начинают его всячески возвышать, поэтизировать и пить при каждом удобном и неудобном случае. Но не будем при этом забывать, что на фронте воевали люди, рожденные, в основном, в период ещё царского сухого закона 1914-1925 годов. У большинства потребности в выпивке тогда ещё не было. (Потребление алкоголя в 1940 году оценивается в 1,9 литра на душу человека, то-есть в 7-9 раз меньше, чем сейчас).

Для наведения порядка с выдачей алкоголя был выпущен приказ НКО СССР № 0470 от 12 июня 1942 г. «О порядке хранения и выдачи водки войскам действующей армии». В преамбуле приказа говорилось: «Несмотря на неоднократные указания и категорические требования о выдаче водки в действующей армии строго по назначению и по установленным нормам, до сих пор не прекращаются случаи незаконной выдачи водки» [5]. Из этого приказа можно сделать следующий вывод: доступность водки усиливает потребность в алкоголе.

С 12 ноября 1942 года к выдаче алкоголя стали относиться более либерально. По решению ГКО сто граммов стали выдавать всем, кто был на передовой и участвовал в боях, а также артиллеристам и минометчикам, летным экипажам и обслуживающему персоналу в дни вылетов. Войскам резерва, стройбату и, по разрешению врачей, раненым выдавали по 50 граммов водки. А с 25 ноября 1943 года водку стали выдавать бойцам НКВД и железнодорожным войскам. [6,7,8].

Однако алкогольные проблемы в действующей армии, сопровождающие регулярное употребление алкоголя, давали себя знать. И с третьего мая 1943 года приказом НКО №0323 массовая ежедневная выдача алкоголя была прекращена [9]. Выдачу ста граммов водки оставили только военнослужащим передовой линии, которые ведут наступательные операции. Остальным по сто граммов водки выдавали в определённые праздники.

Видимо, единственные, кто всю войну и даже после её окончания регулярно получал водку или спирт, были военнослужащие Крайнего Севера, Чукотки, Камчатки и тех дальних краёв. Им объясняли это, как профилактику от цинги. Пили они ежедневно в течение пяти-семи лет. Многие за это время привыкли к алкоголю, но зубы свои в тех дальних краях оставили.

О принятии «наркомовских ста грамм» перед атакой Дмитрий Тимофеевич Язов отзывался весьма скептически:

– Может, кто и принимал, за всеми не уследишь. Но с точки зрения опытного фронтовика это было просто глупо. Немцы – да, ходили в атаки пьяными. У них даже фляжки со шнапсом на поясах болтались – так было положено. Но разве им это помогло?

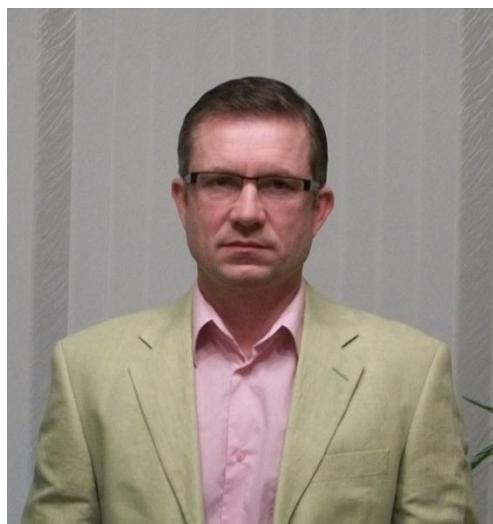
## Литература

1. Постановление ГКО №562 22 августа 1941 г. «О введении водки на снабжение в действующей Красной Армии»
2. Приказ НКО СССР 25 августа 1941 г. №0320 г. Москва «О выдаче военнослужащим передовой линии действующей армии водки по 100 граммов в день».
3. № ГОКО 1727с 11 мая 1942 г. «О порядке выдачи водки войскам действующей армии».
4. Постановление ГКО №1889 6 июня 1942 г. Во изменение постановления ГКО от 11 мая с.г.
5. Приказ НКО СССР 12 июня 1942 г. №0470 г. Москва «О порядке хранения и выдачи водки войскам действующей армии»
6. Постановление ГКО №2507 12 ноября 1942 г. «О выдаче водки войсковым частям действующей армии с 25 ноября 1942 г.»
7. Приказ НКО СССР 13 ноября 1942 г. №0883 г. Москва «О выдаче водки войсковым частям действующей армии с 25 ноября 1942 года».
8. Приказ НКО СССР 13 января 1943 г. №031 г. Москва «С объявлением норм и порядка выдачи водки техническому составу частей ВВС действующей армии».
9. Приказ НКО СССР 2 мая 1943 г. №0323 г. Москва «О порядке выдачи водки войскам действующей армии».
10. «Родник трезвости». – 2015. - №5 (61), май.

# Крепленые плодово-ягодные вина как фактор алкоголизации населения

Ю.Е. Разводовский

*Международная академия трезвости, Гродно*



*Разводовский Юрий Евгеньевич — врач-психиатр, автор более 700 научных работ, в том числе 30-ти монографий, посвященных проблемам зависимости от алкоголя и наркотиков, патогенного действия алкоголя и наркотиков на организм. Член-основатель Международного общества медицины зависимостей. Является главным редактором журнала Собириология, членом редакционной коллегии журналов Суицидология, European Journal of Medicine, Substance Use & Misuse, Periodic Review Drinking and Culture, Journal of Sociologic, Journal of Addiction Medicine and Therapeutic Science, Journal of Addiction and Therapy. E-mail: [razvodovsky@tut.by](mailto:razvodovsky@tut.by)*

---

В настоящей работе обсуждается роль крепленых плодово-ягодных вин в алкоголизации населения Беларуси. Обсуждается противоречивая политика правительства Беларуси в отношении производства и продажи данных алкогольных изделий. Подчеркивается, что борьба с алкоголизацией населения не может быть сведена исключительно к снижению производства и продажи «чернил». Антиалкогольная политика должна быть комплексной и последовательной, т.е., предусматривать одновременное и повсеместное ограничение продажи всех видов алкогольных изделий с последующей их полной ликвидацией.

**Ключевые слова:** плодово-ягодных вина, алкоголизация населения, Беларусь.

Беларусь, также как и другие славянские республики бывшего Советского Союза страдает от тяжелого бремени алкогольных проблем [2-8,9,11]. Согласно экспертным оценкам, в Беларуси прямые экономические потери, связанные с алкоголем в 2008 году составляли 7,23% ВВП [1]. При этом соотношение доходов государства от торговли алкоголем к прямому экономическому ущербу, связанному с его потреблением составили

1:10, т.е., каждый рубль дохода от торговли алкоголем оборачивается десятикратным экономическим ущербом. Если же учесть многочисленные не прямые расходы, ассоциирующиеся с употреблением алкоголя, то соотношение может составить 1:20 [1]. Эти расчеты красноречивым образом говорят о порочности и безнравственности самой идеи пополнения государственного бюджета за счет торговли алкоголем.

Роль плодово-ягодных вин в алкоголизации населения Беларуси явилась предметом обсуждения специалистов в области общественного здоровья, журналистов, представителей общественности [10,13,14]. Дешевые, крепленые плодово-ягодные вина (крепость 18-22 об.%), получившие в народе название «плодово-выгодные», «чернила», «бормотуха», представляют собой суррогатное спиртное изделие, изготовленное из виноматериала, спирта, сахара, воды, красителей [4]. В отличие от сухих виноградных вин, которые являются продуктом естественного брожения, «чернила» производятся посредством «крепления», т.е., добавления спирта. Высокое содержание балластных веществ, а также использование спирта низкой очистки, обуславливают высокую токсичность данного алкогольного изделия. Однако, несмотря на дурную репутацию, «чернила» пользуются популярностью у пьяниц, поскольку являются самым доступным по цене алкогольным изделием. Вплоть до недавнего времени в Беларуси производилось около 200 различных наименований «чернил», причем их одурманивающее действие скрывается за романтическими названиями типа шалунья, загадка, серенада, колдунья, мечта, веселый дуэт, волшебная флейта, журавлиная песня (рисунок 1).



Рисунок 1. Крепленые плодово-ягодные вина.

Крепленые плодово-ягодные вина были особенно популярны среди пьяниц в 1970-х годах. Согласно опросам, 80% алкоголиков употребляло их регулярно [12]. Следует подчеркнуть, что в Советское время в структуре продажи алкоголя значительный удельный вес занимали сухие и полусухие виноградные вина с низким содержанием алкоголя (10,5-11,5 об.%). В 1970-х годах прошлого века плодово-ягодные вина занимали более 30% от общего уровня продажи алкоголя. Динамика уровня продажи плодово-ягодных вин в период с 1970 по 1992 гг. представлена на рисунке 1. Графические данные говорят о том, что уровень продажи плодово-ягодных вин в рассматриваемый период значительно колебался: постепенно повышался, достигнув пика в 1980 году, затем стал снижаться вплоть до полного прекращения продажи во время антиалкогольной кампании в середине 1980-х. Следует отметить, что в период с 1984 по 1987 гг. уровень продажи сухого вина снизился на 46,8% (с 2,5 до 1,3 литра), уровень продажи водки снизился на 34,4% (с 3,2 до 2,1 литра), в то время как уровень продажи плодово-ягодного вина снизился в 262,5 раз (с 2,1 до 0,008 литра). На основании этих данных можно сделать вывод, что резкое снижение уровня продажи



алкоголя, приведшее к значительному снижению уровня алкогольных проблем и оздоровлению общества в период антиалкогольной кампании, было достигнуто, в основном, за счет практически полного прекращения продажи плодово-ягодных вин.

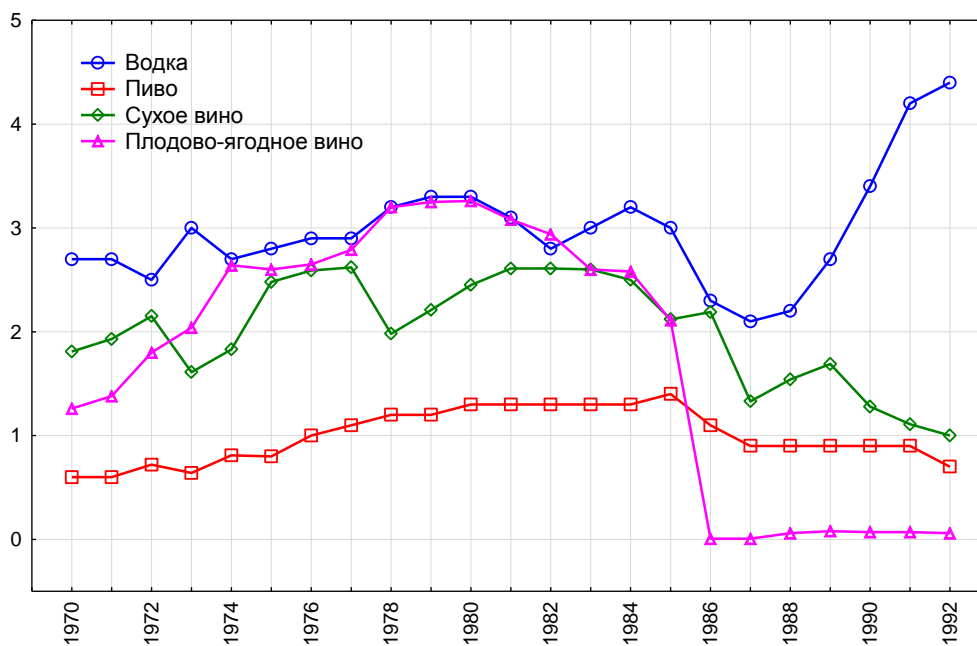


Рисунок 2. Динамика уровня продажи различных видов алкогольных изделий в Беларуси в период с 1970 по 1992 годы.

К сожалению, отдельная статистика продажи крепленых и сухих вин в постсоветское время отсутствует. Поэтому на рисунке 2 представлена динамика общего уровня продажи сухих и крепленых вин. Анализ ситуации облегчается тем обстоятельством, что сухие вина занимают незначительную долю (около 10%) в структуре продажи вина [3]. Графические данные говорят о том, что уровень продажи «чернил» в период с 1994 по 2004 годы вырос в 5,5 раза. В этот период «чернила» стали вытеснять с алкогольного рынка водку, удельный вес которой в структуре значительно уменьшился. Высокий уровень продажи «чернил» в этот период ассоциируется с высоким уровнем смертности от острых алкогольных отравлений, цирроза печени, панкреатита, алкоголизма [8]. Рост уровня продажи «чернил» был обусловлен их ценовой доступностью, что объясняется низкой себестоимостью их производства, а также низкими акцизами. К производству экономически выгодного, пользующегося спросом «продукта» подключились многие молочно-консервные комбинаты и цеха, общее количество которых достигло сотни [13].

В последующие годы отмечалась тенденция к снижению уровня продажи «чернил» на фоне роста уровня продажи водки. Снижение уровня продажи «чернил» после 2004 года было следствием целого комплекса факторов, объединенных общей идеей снижения уровня алкоголизации населения. Вняв призыву медиков, журналистов, представителей правоохранительных органов, правительство приняло ряд законодательных мер по снижению производства чернил. Одним из факторов сокращения выпуска «чернил» было повышение ставок акциза. В частности, в 2011 году ставка акциза на эту отраву была увеличена в 5,7 раза [8]. Кроме того, было значительно сокращено число предприятий, которые занимаются производством плодово-ягодной отравы: с 100 до 48. Имеются также основания полагать, что за кулисами кампании против «чернил» стояло водочное лобби, доходы которого резко упали из-за роста популярности чернил [13].

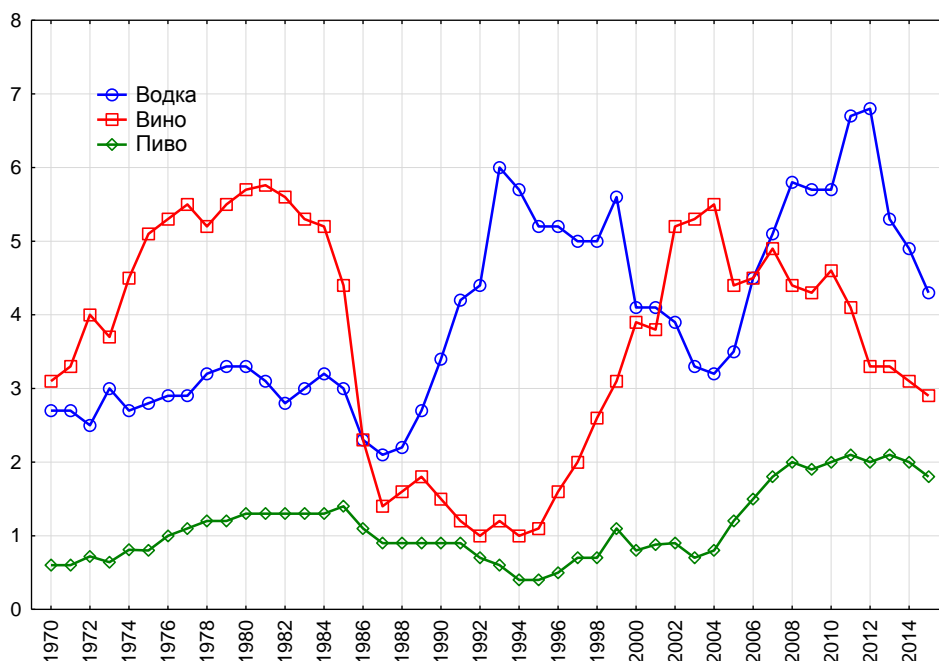


Рисунок 3. Динамика уровня продажи различных видов алкогольных изделий в Беларуси в период с 1970 по 2015 годы.

Важным фактором снижения уровня продажи плодово-ягодных вин в этот период были локальные ограничения их доступности. Тотальная алкоголизация населения в деревнях и малых городах вынудила администрацию ряда регионов республики ввести запрет на торговлю плодово-ягодными винами. В Слуцке запрет на торговлю «чернилами» был введен с 1 июля 2011 года. За 6 месяцев существования запрета количество суицидов в состоянии алкогольного опьянения снизилось с 25 до 18, уровень смертности от острых алкогольных отравлений снизился на 22,3% (с 23,3 до 18,1 на 100 тыс. населения), уровень заболеваемости алкогольными психозами также существенно снизился. Даже непродолжительный запрет позволил значительно улучшить криминогенную обстановку, сократить количество преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения [14]. В целом, Слуцкий эксперимент может являться положительным примером эффективного противодействия пьянству на локальном уровне. Снижение числа преступлений, совершенных в пьяном виде было также зафиксировано после запрета на продажу «чернил» в Жодино. В 2011 году запрет на продажу плодово-ягодных вин в период уборочной кампании был введен в 8 районах Гродненской области. К сожалению, точные данные по итогам данного эксперимента отсутствуют, хотя профильные специалисты отметили их «санирующий» эффект в виде снижения уровня алкогольных проблем [14]. Аналогичные запретительные меры планировалось принять в г. Минске в период с 1 декабря 2012 года по 1 февраля 2013 года. Однако на совещании по вопросу реформирования МВД, которое проходило 15 ноября, президент А. Лукашенко скептически высказался относительно планируемого запрета, сказав, что «эти запреты ничего толкового не дадут. Запретительными мерами мы ничего не сделаем» [13]. В итоге, 21 ноября пресс-служба Мингорисполкома сообщила об отмене планируемого эксперимента по запрету реализации плодово-ягодного вина.

Производство ординарных плодово-ягодных вин в Беларуси было официально прекращено с 1 января 2013 года. Однако на смену им пришли так называемые плодово-ягодные вина «улучшенного качества». По сути, эти вина ничем, кроме улучшенного внешнего вида тары и этикетки, не отличаются от обычных «чернил»: то же содержание спирта и балластных веществ. Таким образом, борьба против «чернил» как вида алкогольной

составляющей, с которым ассоциируется беспробудное пьянство бедных слоев населения, свелась к замене «чернил», отравой «улучшенного качества».

Очередной экономический кризис поставил правительство перед выбором: здоровье нации или пополнение бюджета. И в очередной раз правительство «ничтоже сумняшеся» сделало выбор не в пользу здоровья нации. Снижение спроса на «улучшенные чернила» поставило на грань банкротства их производителей. В соответствии с постановлением Совета министров Беларуси №852 в 2014 году были увеличены квоты на производство крепленых плодово-ягодных вин «улучшенного качества». В 2015 году квоты на производство «улучшенных чернил» были увеличены еще на 12% [13]. Премьер-министр Беларуси А. Кобяков во время посещения Толочинского консервного завода, где была установлена новая линия по розливу плодово-ягодных вин, заявил, что производство «улучшенных чернил» может быть «экономическим резервом для дальнейшего развития» [14]. Он также поручил «проработать вопрос о возможности наращивания на предприятии выпуска «улучшенных чернил» и их реализации в различных регионах страны.

Поручение премьер-министра было выполнено. В 2015 году в Беларуси был принят новый ассортиментный перечень для объектов общепита. Изменения в реализации алкогольных изделий коснулись и объектов торговли. Согласно постановлению Министерства торговли №23 от 26 августа 2015 года магазины обязали продавать «улучшенные чернила». Кроме того, кафе, бары и рестораны всех классов обязаны увеличить ассортимент алкогольной продукции в 2 раза, в том числе за счет крепленых вин. Беспрецедентным шагом, способствующим дальнейшей алкоголизации сельского населения, стало решение правительства разрешить продажу алкоголя, в том числе «улучшенных чернил» в автомагазинах (автолавках), обслуживающих сельских жителей.

Судя по всему, в настоящее время в Беларуси сложилась ситуация конфликта интересов между заинтересованными ведомствами в виде Министерства здравоохранения и Министерства внутренних дел, выступающих за ограничение производства и продажи дешевых плодово-ягодных вин как основной причины высокого уровня смертности и преступности и производителями «улучшенных чернил», которые заинтересованы в наращивании объемов производства и продажи.

В заключение следует отметить, что борьба с алкоголизацией населения не может быть сведена исключительно к снижению производства и продажи «чернил». Опыт локальных экспериментов по ограничению доступности «чернил» показал, что запрет на их продажу в каком-то определенном регионе часто приводит к росту числа нарушений оборота алкогольной продукции в виде перепродажи «чернил», привезенных частными лицами с других регионов. Кроме того, изолированный запрет продажи «чернил» не может решить проблему алкоголизации населения, поскольку потребители алкоголя переключаются на водку. Поэтому, антиалкогольная политика должна быть комплексной и последовательной, т.е., предусматривать одновременное и повсеместное ограничение продажи всех видов алкогольных изделий с последующей их полной ликвидацией.

## Литература

1. Медведев А.С. Кралько А.А., Разводовский Ю.Е. [и др.] Медико-социальные и социально-экономические последствия употребления алкоголя в Республике Беларусь. – Минск, 2013. – 157 с.
2. Разводовский Ю.Е. Алкоголизм: медицинские и социальные аспекты. – Berlin: LAP Lambert Academic Publishing Gmb & Co. KG, 2012. – 294 с.
3. Разводовский Ю.Е. Алкогольная политика в Беларуси на современном этапе. Вопросы организации и информатизации здравоохранения. 2011. 3:38-45.
4. Разводовский Ю.Е. Алкогольные проблемы в Беларуси: эпидемиологический анализ. – LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co.KG: Saarbruken, 2012. – 237.
5. Разводовский Ю.Е. Индикаторы алкогольных проблем в Беларуси. – Гродно, 2008. – 68 с.
6. Разводовский Ю.Е. Распространенность связанных с алкоголем проблем среди городского населения. // Наркология. – 2011. – №6. – С. 43-46.
7. Разводовский Ю.Е. Финансовая доступность алкоголя и уровень его продажи в Беларуси. // Вопросы организации и стандартизации в здравоохранении. – 2009. – №4. – С. 63–69.
8. Разводовский Ю.Е. Экономическая доступность алкоголя и связанная с алкоголем смертность в Беларуси. // Вопросы организации и стандартизации в здравоохранении. – 2013. – № 1. – С. 48–52.
9. Norström T., Razvodovsky Y.E. Per capita alcohol consumption and alcohol-related harm in Belarus, 1970-2005. European Journal of Public Health. – 2010. – Vol. 20, N 5. – P. 564–568.
10. Razvodovsky Y.E. Use of alcohol and surrogates by residents of typical Belarus city. Alcohol & Alcoholism. – 2013. – Vol. 48, N 1. – P. 156–159.
11. Stickley A., Leinsalu M., Andreev E., Razvodovsky Y.E., Vagero D., McKee M. Alcohol poisoning in Russia and the countries in the European part of the former Soviet Union, 1970-2002. European Journal of Public Health. – 2007. – Vol. 17, 5. – P. 444–449.
12. Trembl V.G. Alcohol in the USSR. A statistical study. Duke University Press. Durham, N.C. 1982.
13. Электронный ресурс: [http://gazetaby.com/cont/print\\_rdn.php?sn\\_nid=50922](http://gazetaby.com/cont/print_rdn.php?sn_nid=50922)
14. Электронный ресурс: [http://www.gazetaby.com/cont/art.php?sn\\_nid=89024](http://www.gazetaby.com/cont/art.php?sn_nid=89024)



# Динамика потребления алкогольных изделий среди учащихся училищ начального профессионального образования в России за период с 2007 по 2014 гг.

Е.С. Скворцова

*ЦНИИ ОИЗ РФ, Москва*



*Скворцова Елена Сергеевна, заведующая отделением медико-социальных проблем, Руководитель центра мониторинга вредных привычек среди детей и подростков ЦНИИ ОИЗ РФ, доктор медицинских наук, профессор (Москва), 8 (916) 965-77-23; [scvortsova@mednet.ru](mailto:scvortsova@mednet.ru)*

---

**Аннотация.** В статье приводятся данные по алкоголизации среди подростков 15-17 лет, учащихся училищ начального профессионального образования за период 2007-2014 гг., которые были получены в результате проведения соответствующих мониторингов потребления различных интоксикантов среди подростков. Сравнение данных 2007 и 2014 гг. показало достоверное снижение распространённости алкоголизации в целом и уменьшение численности группы риска (употребляющих от 2 и более раз в месяц), а также повышение возраста наиболее массового приобщения к алкоголю с 13-14 на 15-16 лет. Мотивы приобщения к алкоголю и мотивы употребления алкоголя подростками за данный период не изменились.

**Ключевые слова:** подростки, алкоголизация, распространённость, мотивы, возраст приобщения.

Употребление интоксикантов в целом, и алкоголя в частности, продолжает оставаться в настоящее время серьезным фактором риска здоровья современных детей и подростков. За период с 2000 по 2008 гг. число подростков, состоящих на профилактическом учете, в связи с потреблением алкоголя возросло в 1,6 раза. Среди 10 млн. детей в возрасте от 11 до 18 лет регулярно употребляли спиртные изделия более чем 50%. [1, 2]

В 2011 году в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» были внесены изменения и дополнения, которые позволили существенно снизить доступность алкоголя для несовершеннолетних. Эти изменения и дополнения коснулись: включения пива в реестр алкогольной продукции и запрещения его продажи несовершеннолетним, запрещения продажи алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях; запрещения употребления

алкогольной продукции на всех видах общественного транспорта; внесение от административно-правовой до уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним и т.д. [3].

Кроме того, в 2006 г. вступил в силу Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», который значительно сократил рекламу алкогольных изделий в средствах массовой информации, а с 2014 г. была полностью запрещена и реклама пива в средствах массовой информации [4].

Вышеперечисленные законодательные меры не могли не сказаться, на уровне потребления алкоголя несовершеннолетними.

Приводимые ниже сравнительные данные мониторинга потребления алкоголя подростками в 2006 г. [6] и 2013-2014 гг. [5] – наглядная иллюстрация этому.

## **Материалы и методы**

В 2013-2014 гг. было проведено крупномасштабное исследование распространенности алкоголизации среди учащихся училищ начального профессионального образования (ПУ) в России [5].

В исследовании приняли участие 17 городов, являющихся центрами 17 субъектов РФ, а также одна область (Московская область).

Всего было обследовано 22204 человека, из них 11005 (49,6 %) мальчиков и 11199 (50,4%) девочек из пяти федеральных округов Российской Федерации.

В исследовании использовался метод многоступенчатой выборки. В каждом городе на первой ступени отбирались методом случайной выборки из каждого района города училища начального профессионального образования (ПУ) или колледжи (1 или 2). На второй ступени, в каждом отобранном ПУ или колледже, проводилось сплошное анонимное анкетирование подростков 15-17 лет, учащихся 1-2 курсов. Объем выборки учащихся ПУ в каждом городе был одинаковым и определялся расчетом необходимого числа наблюдений с использованием Критерия Стьюдента [7] с добавлением 5,0% на брак при заполнении анкет.

Сбор информации осуществлялся специалистами региональных групп мониторинга. Свод материалов анкетирования, его компьютерная систематизация и обработка, а также анализ полученных данных осуществлялся с помощью компьютерной программы «Факторы риска» [8].

Полученные данные были сопоставлены с данными о распространенности потребления алкоголя среди учащихся ПУ в 2006-2007 гг. Исследование проводилось по такой же методике среди одинакового по возрасту и социальному статусу контингента, что позволило проводить достоверные сравнения обеих баз данных.

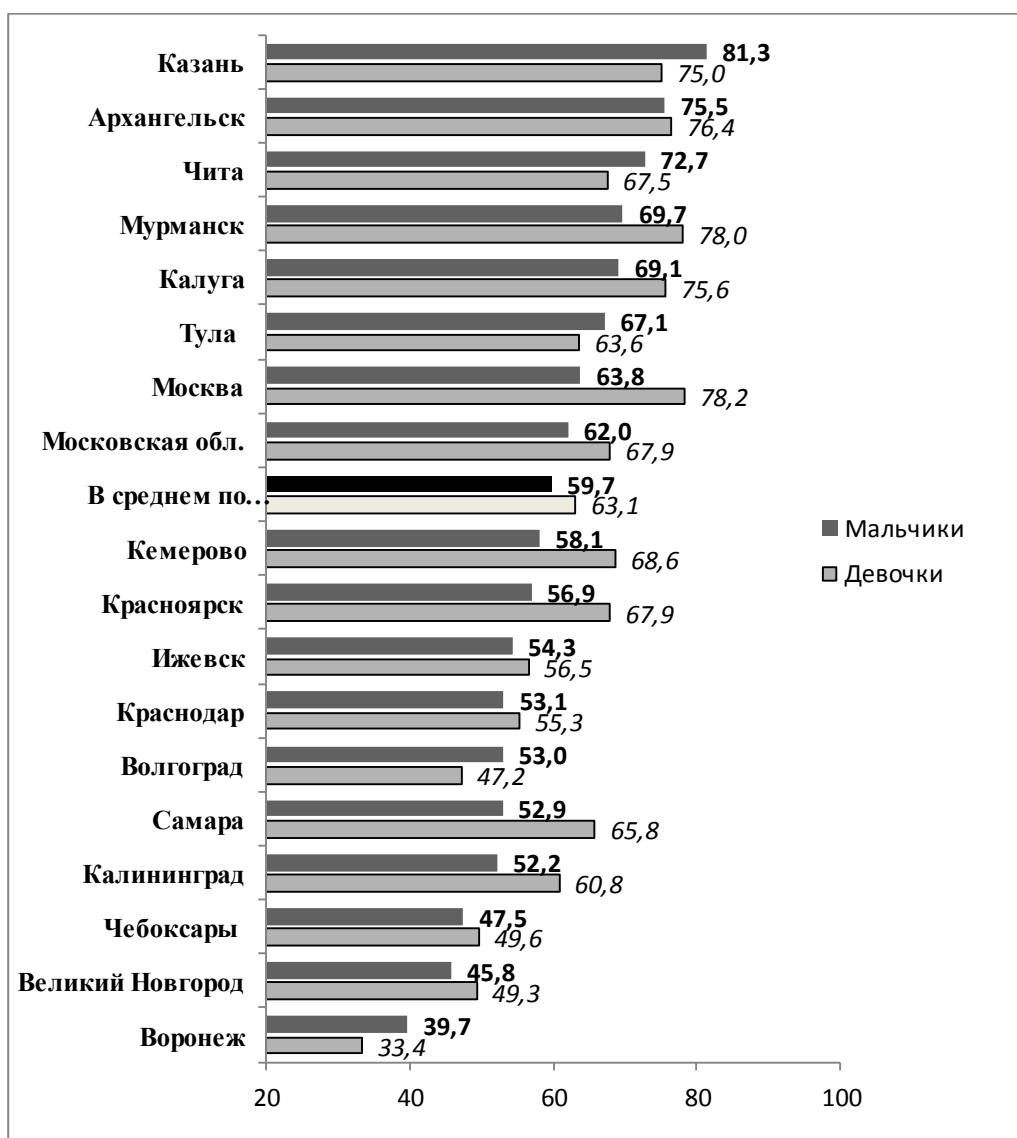
## **Результаты и обсуждение**

В 2013-2014 гг. среди учащихся училищ начального профессионального образования употребляли алкоголь в среднем по России примерно две трети учащихся: 59,7 из 100 мальчиков и 63,1 – из 100 девочек 15-17 лет (рис.1).

В целом по России число девочек-подростков, учащихся ПУ, употребляющих алкоголь, достоверно больше, чем мальчиков - ровесников ( $p < 0,05$ ). Однако, в ряде городов: Казани, Чите, Туле, Волгограде, Воронеже - ситуация иная. В этих городах число мальчиков, употребляющих алкоголь, превалирует над числом девочек (рис.1).

Амплитуда колебания распространенности алкоголизации по обследованным территориям среди подростков достаточно сильно выражена. Так, число употребляющих алкоголь мальчиков, учащихся ПУ в Казани (81,3 из 100) практически в два с половиной раза выше, чем среди их сверстников в Воронеже (39,7 из 100). Среди девочек, число употребляющих алкоголь, в Москве (78,2 из 100) и Мурманске (78,0 из 100) почти в два раза выше, чем среди

девочек в Воронеже (33,4 из 100) (рис.1).



**Рис. 1.** Распространенность алкоголизации среди подростков 15-17, учащихся училищ начального профессионального образования в РФ (на 100 обследованных)

С уровнем распространенности алкоголизации тесно взаимосвязана величина распространенности частого употребления алкоголя (группа риска), а именно: чем выше уровень распространенности, тем больше группа риска.

Так, например, территории с наиболее высоким уровнем распространенности алкоголизации (Казань, Архангельск, Чита, Мурманск, Калуга, Москва, Московская область) имеют и более многочисленные группы риска и среди мальчиков, и среди девочек.

Разброс колебаний в численности групп риска очень высок. Так, численность групп риска в Казани среди мальчиков примерно в 10 раз, а среди девочек – в 20 раз больше, чем в Чебоксарах.

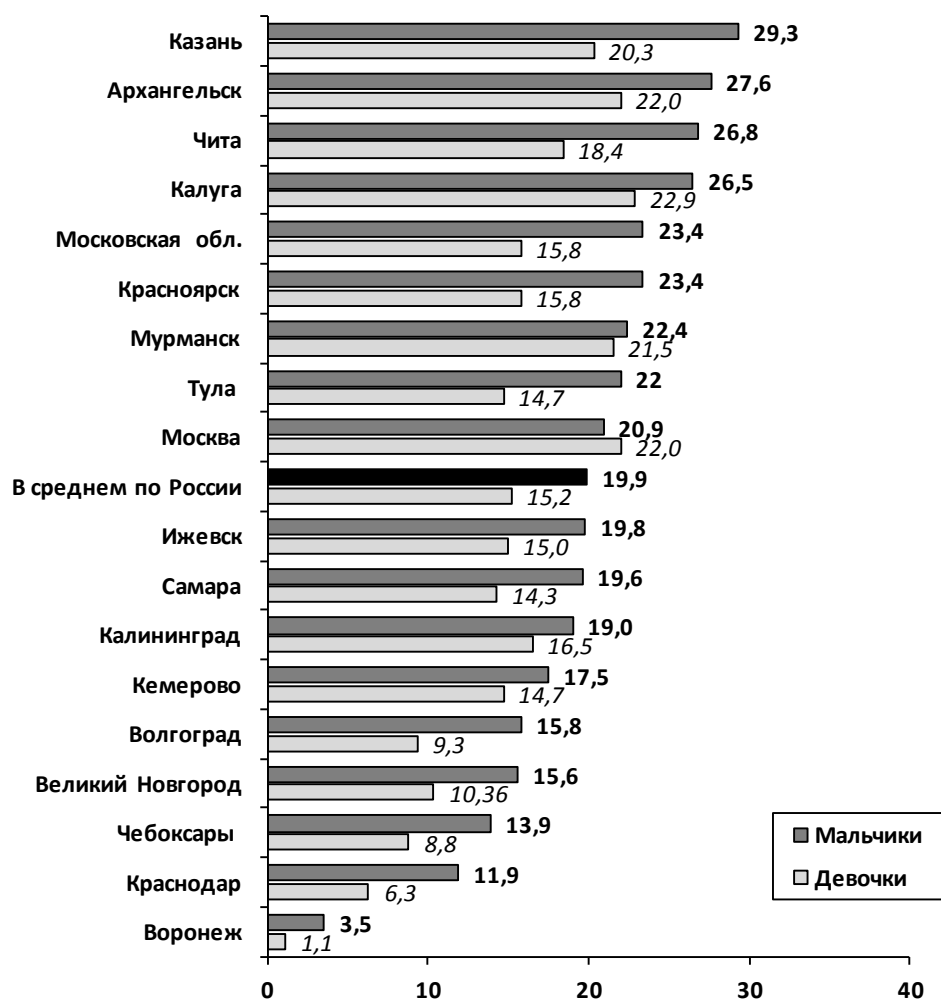


Рис. 2. Распространенность частого употребления алкоголя (группа риска) среди подростков 15-17 лет, учащихся училищ начального профессионального образования в РФ (на 100 обследованных).

В среднем по России число подростков, учащихся ПУ, часто употребляющих алкогольные изделия, составляет 19,9 из 100 среди мальчиков и 15,2 из 100 среди девочек (различие достоверно,  $p < 0,05$ ).

Изучение основных мотивов потребления алкоголя учащимися ПУ показало, что наиболее часто мальчики употребляют алкоголь «на праздники и семейные торжества» (38,0%) или «на праздники с друзьями» (37,7%). У половины употребляющих алкоголь девочек (50 %) однозначно лидирует повод «праздники и семейные торжества».

На втором месте у мальчиков идет употребление алкоголя «с товарищами за компанию» - 12,7%, а среди девочек «с друзьями на праздник» - 33,5% от числа употребляющих. «С товарищами за компанию» употребляет алкоголь лишь 8,0% девочек, а «от нечего делать» – 6,6% мальчиков и 3,3% девочек (табл.1).

Таблица 1.

*Основные мотивы употребления алкоголя учащимися училищ начального профессионального образования в Российской Федерации в 2013-2014 гг. (в % от числа употребляющих)*

№ п/п	Города	Мотивы			
		«Праздник,	«С друзьями	«С	«От нечего



		семейное торжество»		на праздник»		товарищами за компанию»		делать»	
		М	Д	М	Д	М	Д	М	Д
1.	Архангельск	11,9	16,1	49,4	63,2	22,5	10,3	9,1	2,9
2.	Великий Новгород	42,5	64,1	32,8	23,8	11,7	5,2	9,2	3,5
3.	Волгоград	45,2	61,7	32,8	27,4	14,5	7,9	3,8	0,9
4.	Воронеж	81,6	81,6	9,3	4,0	1,3	1,2	0	0
5.	Ижевск	24,7	31,5	42,7	44,9	15,8	11,0	9,1	7,3
6.	Казань	23,2	31,3	50,5	44,2	6,4	7,6	1,9	0,8
7.	Калининград	43,2	62,9	37,3	25,7	10,5	7,4	8,2	1,9
8.	Калуга	33,6	43,2	41,9	39,4	15,0	11,1	7,2	4,1
9.	Кемерово	35,1	49,5	40,1	36,2	9,9	6,0	10,9	3,8
10.	Краснодар	46,2	64,6	34,7	25,4	12,1	6,5	4,7	1,2
11.	Красноярск	40,8	61,5	32,8	22,0	12,3	4,6	9,1	7,3
12.	Москва	37,2	38,3	41,2	39,6	12,0	11,6	7,2	5,9
13.	Московская обл.	29,0	39,2	43,4	42,8	15,9	9,7	7,8	3,8
14.	Мурманск	27,3	33,0	45,6	47,7	13,8	12,4	9,7	3,9
15.	Самара	66,8	79,4	12,2	8,8	12,9	7,4	5,2	2,3
16.	Тула	30,5	46,6	43,9	34,2	16,1	10,4	3,8	2,0
17.	Чебоксары	33,9	60,0	47,5	31,3	9,1	3,9	5,0	1,6
18.	Чита	31,8	35,6	40,1	42,1	16,6	10,6	7,0	5,3
<b>В среднем по России</b>		<b>38,0</b>	<b>50,0</b>	<b>37,7</b>	<b>33,5</b>	<b>12,7</b>	<b>8,0</b>	<b>6,6</b>	<b>3,3</b>

Остальные мотивы «для смелости» (1,9% мальчиков и 1% девочек), «из-за неприятностей» (3,7% мальчиков и 4% девочек), редко служат поводами употребления алкогольных изделий.

Однако, обращает на себя внимание, что почти в 60% обследованных территорий у мальчиков и почти в 40% обследованных территорий у девочек превалирует употребление алкоголя «на праздники» не в кругу семьи, а в кругу друзей. В таких территориях как: Ижевск, Казань, Калуга, Кемерово, Москва, Московская обл., Мурманск, Тула, Чебоксары, Чита свыше половины (56%) мальчиков употребляют алкоголь вне дома, а в Архангельске – 70%. Среди девочек алкоголизация вне дома характерна для Архангельска, Ижевска, Казани, Москвы, Московской обл., Мурманска и Читы. В большинстве этих территорий более половины девочек, учащихся ПУ употребляют алкоголь с друзьями, а в Архангельске – 73% девочек (табл.1).

Таким образом, для данных городов характерна неконтролируемая «уличная» алкоголизация подростков 15-17 лет, учащихся ПУ.

Чаще всего подростки-мальчики употребляют пиво - 45,3%, каждый пятый (22,2%) предпочитает крепкие спиртные изделия, а 15,8% - вино. Шампанское употребляет каждый десятый мальчик (11,4%), легкие спиртные изделия – 5,4%.

У девочек картина предпочтения алкогольных изделий другая. Первое место в равной степени делят вино (30,4%) и шампанское (29,2%). Каждая четвертая девочка (25,9%) употребляет пиво. Легкие спиртные изделия употребляют лишь 3,7% девочек. Обращает на себя внимание, что каждая десятая девочка (10,8%), учащаяся ПУ употребляет крепкие спиртные изделия.

Приобщение подростков к алкоголю происходит в основном в период от 10 до 16 лет включительно. В возрасте до 10 лет пробуют алкоголь 4,7% мальчиков и 2,5% девочек; в 11-12 лет – 13,4% мальчиков и 10,0% девочек. В возрасте 13-14 лет пробуют спиртное 24,3% мальчиков и 26,3% девочек. Пик приобщения к алкоголю и среди мальчиков и среди девочек в среднем по России приходится на возраст 15-16 лет. В этом возрасте пробуют

спиртное 25,5% мальчиков, и 29,2% девочек. В 17 лет пробуют алкогольные изделия всего 8,6% мальчиков и 10,8% девочек (рис.3). Однако, в Воронеже, Ижевске, Казани, Калуге, Красноярске, Москве, Мурманске и Самаре (44,4% обследованных городов) пик приобщения к алкоголю у мальчиков приходится на возраст 13-14 лет. Практически в тех же городах, за исключением Мурманска и Самары (38,8%), пик приобщения к алкоголю у девочек так же приходится на возраст 13-14 лет.

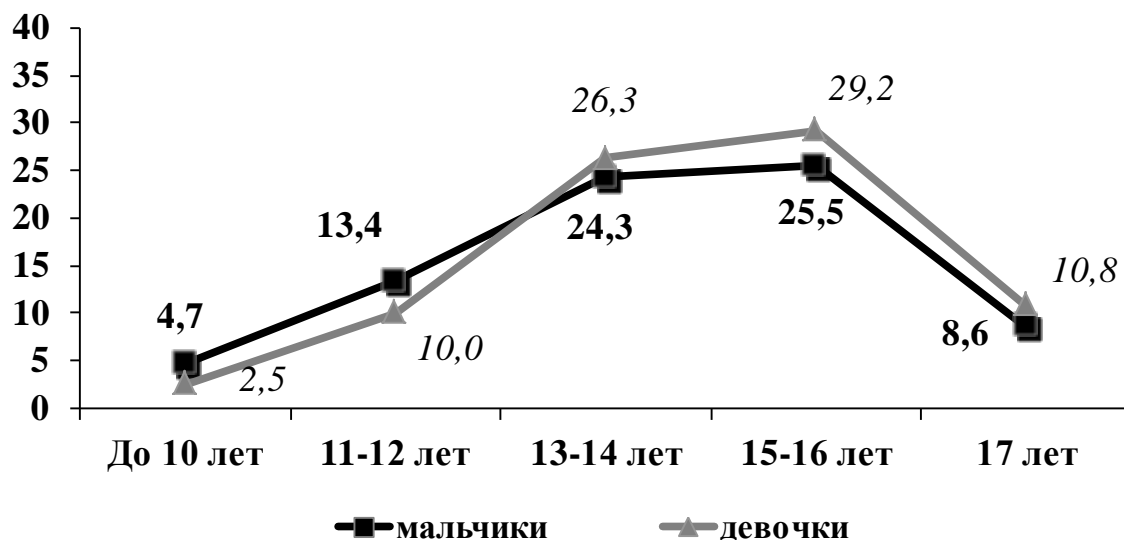


Рис. 3. Повозрастная структура приобщения к алкоголю учащихся начального профессионального образования в Российской Федерации в 2013-2014 гг. (в % от числа обследованных).

Основным поводом первой пробы алкоголя и у мальчиков, и у девочек является «праздник, семейное торжество». В связи с этим поводом впервые пробуют алкоголь 42,2% мальчиков и 59,8% девочек. Из-за «любопытства» впервые пробуют алкоголь 26,3% мальчиков и 19,9% девочек. В компании друзей пробуют алкоголь 19,5% мальчиков и 13,6% девочек (табл.4).

Профиль мотивации первого употребления алкоголя в подавляющем большинстве городов совпадает с таковым в среднем по России за исключением г. Воронежа и г. Казани. В этих городах мальчики чаще всего впервые пробуют алкоголь «из-за любопытства» – 71,4% и 33,7% соответственно от числа пробовавших (табл. 2).

В выборе алкогольных изделий при первой пробе имеются гендерные различия. Чаще всего, мальчики впервые пробуют пиво – 45,9%, затем идет шампанское – 22,6%, и в 13% случаев пробуются либо крепкие спиртные изделия (13,8%), либо вино (13,1%).

Среди девочек более 40% впервые пробуют шампанское, 31,2% - пиво и в 17,8% случаев девочки пробуют вино. Крепкие спиртные изделия в качестве первой пробы алкоголя употребляются девочками лишь в 5,9% случаев.

Легкие алкогольные изделия используют для первой пробы спиртного около 5% мальчиков и 6% девочек.

Несмотря на распространенное употребление алкоголя среди учащихся училищ начального профессионального образования их информированность о вреде алкоголя достаточно высока. 70% подростков (69,3% мальчиков и 73,9% девочек) считают, что алкоголь вреден, более 18% (18,9% мальчиков и 18,6% девочек) связывают вред алкоголя с его количеством. Точно не уверены, вреден ли алкоголь 5% подростков, и только 5,4% мальчиков и 2,1% девочек утверждают, что алкоголь не вреден.

Информацию о воздействии алкоголя на организм человека учащиеся ПУ черпают из самых разных источников (рис. 4, 5).

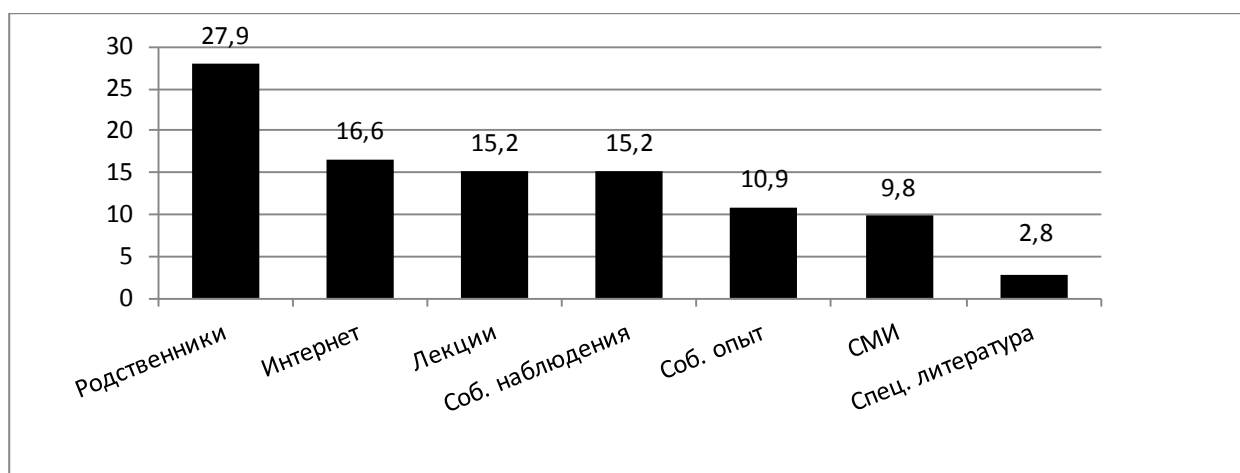


Рис. 4 Распределение мальчиков-подростков, учащихся ПУ, по источникам получения информации о вреде алкоголя (в %).

В подавляющем большинстве случаев, получение этих сведений носит случайный, бессистемный характер, а научная обоснованность этих сведений весьма сомнительна. Так более четверти мальчиков (27,4%) и девочек (26,1%) получают эту информацию от родственников и друзей. Около 12% мальчиков и 13% девочек опираются на собственные наблюдения, а 7% мальчиков и 4,4% девочек - на собственный опыт. При широчайшем распространении интернета в настоящее время почти каждый пятый учащийся ПУ (19,2% – 19,6%) получает свои знания об алкоголе из «всемирной паутины».

Таблица 2.  
*Основные мотивы первой пробы алкоголя учащимися училищ начального профессионального образования в Российской Федерации. (в % от числа пробующих, 2013-2014 гг.)*

№ п/п	Города	Мотивы					
		«Праздник, семейное торжество»		«Любопытство»		«С товарищами за компанию»	
		М	Д	М	Д	М	Д
1.	Архангельск	34,5	55,8	26,6	15,8	22,1	21,9
2.	Великий Новгород	42,3	62,7	21,8	14,7	23,5	15,6
3.	Волгоград	46,2	60,8	23,9	24,9	21,2	9,9
4.	Воронеж	28,0	54,1	71,4	45,0	0	0,8
5.	Ижевск	32,9	44,3	26,8	27,3	25,5	17,8
6.	Казань	30,6	43,7	33,7	26,2	12,9	14,4
7.	Калининград	43,8	63,6	25,6	18,8	21,4	11,4
8.	Калуга	44,3	59,5	24,1	19,6	19,6	14,3
9.	Кемерово	48,3	69,2	18,3	10,3	17,9	14,8
10.	Краснодар	51,5	75,6	20,9	11,4	17,3	9,3
11.	Красноярск	43,5	63,1	21,1	14,2	20,6	14,6
12.	Москва	41,8	57,0	29,1	21,6	21,0	13,3
13.	Московская обл.	42,2	63,9	22,4	15,2	23,2	14,2
14.	Мурманск	42,8	51,9	23,4	23,4	19,3	16,4
15.	Самара	49,1	63,7	23,5	19,8	16,9	11,1
16.	Тула	49,9	69,5	17,7	14,1	21,5	10,5
17.	Чебоксары	44,3	69,49	25,1	13,4	19,9	12,2

18.	Чита	43,4	48,9	18,3	22,1	27,7	22,7
<b>В среднем по России</b>		<b>42,2</b>	<b>59,8</b>	<b>26,3</b>	<b>19,9</b>	<b>19,5</b>	<b>13,6</b>

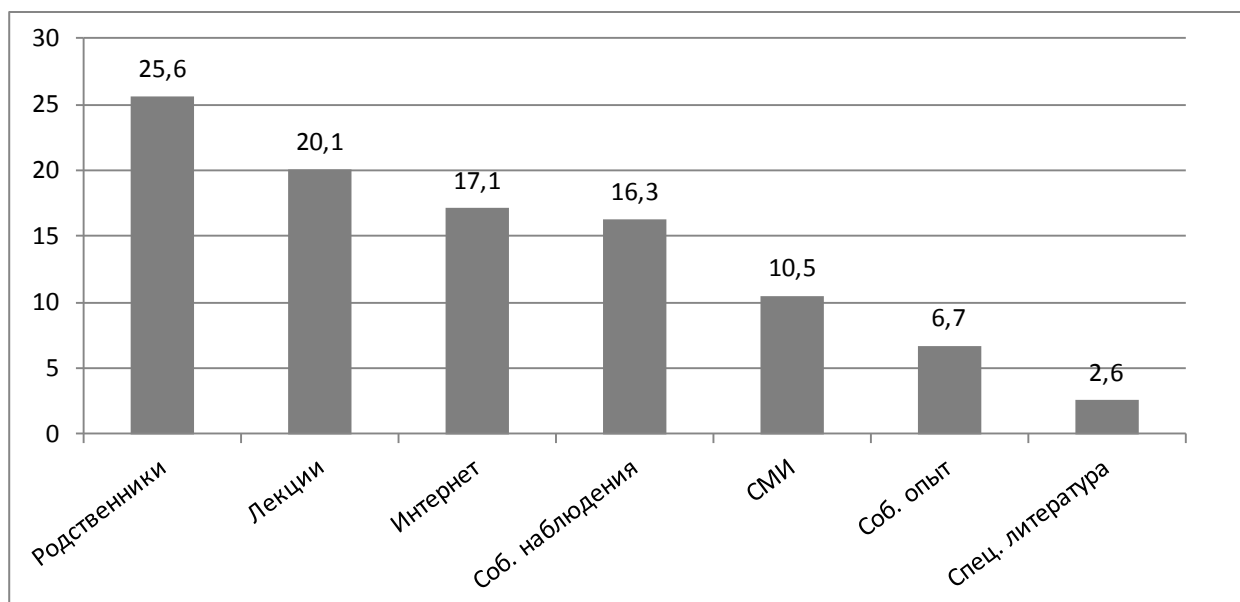


Рис. 5 Распределение девочек-подростков, учащихся ПУ, по источникам получения информации о вреде алкоголя (в %).

К сожалению, лишь 16,8% мальчиков и 23,2% девочек указывают на специально организованные в училищах лекции и занятия о вреде алкоголя как основной источник информации по данной тематике, хотя такие лекции в училищах, как отмечают сами подростки, проводились более чем в 75% случаев. Средства массовой информации служит источником знаний об алкоголе для 13% мальчиков и 11% девочек. Крайне редко учащиеся ПУ обращаются к чтению специальной литературы по данной проблеме (2,3% мальчиков и 2,7% девочек).

#### **Динамика изменений потребления алкогольных изделий среди подростков 15-17 лет, учащихся училищ начального профессионального образования за период с 2006-2007 гг. по 2013-2014 гг. включительно**

В 2006-2007 гг. в рамках мониторинга интоксикантов среди учащихся училищ начального профессионального образования было проведено аналогичное исследование.

Поэтому представляется возможность сопоставить и сравнить данные о распространенности употребления алкогольных изделий подростками, учащимися ПУ, в 2013-2014 гг. с данными аналогичного исследования в 2006-2007 гг. (табл. 3).

За рассматриваемый период произошло существенное снижение потребления и алкоголя, как среди мальчиков, так и среди девочек.

Среди мальчиков показатель алкоголизации снизился в среднем на 20% с 80,7 до 59,7 из каждых 100 мальчиков в возрасте 15-17 лет ( $p < 0,001$ ). Достоверно снизился также на 20% и уровень алкоголизации среди девочек с 83,0 до 63,4 из каждых 100 девочек в возрасте 15-17 лет ( $p < 0,001$ ).

Однако, в 2014 г. уровень распространенности алкоголизации среди девочек, также как и в 2006 г. остался выше, чем среди мальчиков ( $p < 0,001$ ).

Произошло снижение и численности «группы риска», или часто употребляющих алкоголь подростков, как среди мальчиков, так и среди девочек. Среди мальчиков число, часто употребляющих алкоголь, снизилось с 40,9 до 19,9, а среди девочек - с 35,1 до 15,2 из каждых 100 подростков соответствующего пола и возраста ( $p < 0,001$ ).

Таблица 3.

Динамика изменений потребления интоксикантов среди подростков 15-17 лет, учащихся училищ начального профессионального образования в Российской Федерации в 2006-2007



гг. и в 2013-2014 гг. (на 100 учащихся 15-17 лет)

Показатели	Годы				Достоверность изменений	
	2006-2007		2013-2014			
	пол		пол			
	М	Д	М	Д	М	Д
Алкоголизация	80,7	83,0	59,7	63,4	P<0,001	P<0,001
Группа риска по алкоголизации	40,9	35,1	19,9	15,2	P<0,001	P<0,001

Помимо снижения уровня потребления алкоголя, среди подростков, учащихся ПУ, наметилась положительная тенденция и в возрасте первой пробы алкоголя, а именно: повысился возраст наиболее интенсивного приобщения к алкоголю – с 13-14 лет до 15-16 лет, как среди мальчиков, так и среди девочек.

Мотивация же первой пробы и продолжения употребления алкоголя среди подростков, учащихся ПУ, не претерпела существенных изменений.

Таким образом, наблюдается положительная динамика – снижение распространенности потребления алкоголя среди современных подростков, учащихся училищ начального профессионального образования России. Это обусловлено тем, что в стране были приняты серьезные меры по ограничению доступности алкогольных изделий для несовершеннолетних, полностью запрещена их реклама.

Безусловно, сыграла свою роль повсеместная пропаганда в СМИ здорового образа жизни и спорта, вовлечение молодежи в занятия спортом, фитнесом, физической культурой.

Оказало свое влияние на снижение потребления алкоголя подростками и увеличение научно-обоснованной информированности подростков о вреде алкоголя. Однако, надо иметь в виду, что для распространения среди современной молодежи достоверных научно-обоснованных знаний о воздействии алкоголя, необходимо использовать наиболее популярные и востребованные ими источники, а именно: интернет, и грамотно организованные, учитывающие возрастную психологию, интересные по форме занятия в ПУ.

## Литература

1. Положение детей в РФ// сборник статистической информации. - М.: ИСВ РАО, 2010.
2. Дементьева И.Ф. Факторы риска современного детства// Социологические исследования. - 2011. - №10. - С.108-114.
3. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».
4. Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».
5. Скворцова Е.С., Постникова Л.К. Положение с потреблением психоактивных веществ среди подростков 15-17 лет, учащихся училищ начального профессионального образования в России в 2013-2014гг.// Информационно-аналитическое письмо. - М.: ЦНИИОИЗ. - 2015. - 40 с.
6. Скворцова Е.С., Зайцева Л.А., Постникова Л.К., Никифорова Н.З., Тон К.В., Терехина Н.В. Положение с потреблением психоактивных веществ среди городских подростков, учащихся училищ начального профессионального образования в России. - М.: «ЦНИИОИЗ», 2008. - 51с.
7. Статистический словарь. - М., 1989.
8. Компьютерная программа «Факторы риска» (Ankprok). Свидетельство о государственной регистрации программы ЭВМ № 2013619820 от 17 октября 2013 г.

## Отношение молодежи к проблеме потребления нелегальных наркотиков

Ю.В. Макров, Ю.Е. Разводовский

*Гродненский государственный медицинский университет*



*Макров Юрий Владимирович* родился 04.06.1980г. в г. Гродно. Окончил лечебный факультет Гродненского государственного медицинского университета (2003). Ассистент кафедры общественного здоровья и здравоохранения Гродненского государственного медицинского университета (2003-н/в).

---

В настоящей работе изучено отношение студентов профессионально-технических училищ к проблеме потребления нелегальных наркотиков. Результаты опроса косвенно указывают на актуальность проблемы потребления нелегальных наркотиков среди молодежи. О распространенности потребления наркотиков среди молодежи косвенно говорит тот факт, что более половины респондентов получают информацию о наркотиках от своих знакомых, которые употребляют наркотики. Многие респонденты получают информацию о наркотиках из средств массовой информации, в том числе из интернета. Результаты опроса говорят о достаточно активной профилактической работе среди молодежи, которую, в основном, проводят учителя и школьные психологи. Представленные данные могут быть полезны при разработке мероприятий антинаркотической направленности.

**Ключевые слова:** наркотики, молодежь, опрос, распространенность.

Незаконный оборот наркотиков стал серьезнейшей государственной проблемой во многих странах бывшего Советского Союза [1-4]. Наркотизация общества в некоторых странах приобрела масштабы угрожающие здоровью нации [4]. По данным социологических исследований, в последние годы отмечается тенденция к росту распространенности потребления наркотиков среди молодежи, снижение возраста начала употребления наркотиков, омоложение контингента лиц, состоящих на учете по поводу употребления

наркотиков [1-10]. Анонимное анкетирование студентов первых курсов Гродненских вузов показало, что проблема употребления различных наркотиков является достаточно злободневной в студенческой среде [9]. Наиболее употребляемым наркотиком оказалась марихуана, которую по крайней мере, раз в жизни курили 10,5% респондентов (27,8% парней и 6,8% девушек). Вторым по распространенности токсикоманическим веществом был насвай, который попробовали 14,7% опрошенных парней и 3,1% девушек. Остальные наркотики попробовало меньше респондентов: ЛСД и другие галлюциногены –2,3%, экстази – 1,7%, ингалянты – 1,9%, амфетамины –1,8% [9].

Известно, что наибольший риск начала употребления наркотиков приходится на подростковый возраст, который характеризуется переходом от физической зрелости к зрелости социальной и часто ассоциируется с проблемами в общении, низкой самооценкой, высокой подверженностью стрессам, склонностью к рискованному поведению и поиску новых впечатлений [3]. Одним из факторов, способствующих росту потребления наркотиков среди молодежи является современная поп культура, формирующая в сознании подростков представление о том, что потребление наркотиков является обязательным атрибутом молодежной субкультуры. В субкультуре современной молодежи формируется «наркоманическое» сознание, которое рассматривает наркотический «кайф» как неотъемлемый атрибут жизни [10].

Негативное влияние на формирование нравственно здоровой личности у подростка оказывают некоторые средства массовой информации посредством скрытой рекламы наркотиков [10]. Одной из детерминант, повышающих риск приобщения к наркотикам, выступает деформация моральной сферы личности, доминирование мотивации праздности и гедонизма. Недостаток информации относительно разрушительных последствий употребления наркотиков для личности и общества в целом также может являться фактором риска наркотизации [9].

Несмотря на акселерацию, т.е. ускоренное физическое развитие, большинство современных подростков остаются инфантильными в своем поведении и эмоциональных проявлениях [10]. За внешней «взрослостью» часто скрывается неустойчивость выражения эмоций, незрелость психики, внушаемость, подверженность чужому отрицательному влиянию, склонность к подражанию, легкомыслие, неспособность правильно оценить возможные последствия своих поступков, неразвитое чувство ответственности и долга [9]. Групповые нормы поведения и склонность к подражанию приводят к тому, что если хотя бы один из сверстников пробовал наркотики, то вся подростковая группа приобщается к их потреблению [3].

Рост уровня распространенности потребления наркотиков среди молодежи обуславливает необходимость изучения различных аспектов этого медико-социального феномена с целью разработки стратегии профилактики. В первую очередь интерес представляет изучение факторов, способствующих приобщению молодых людей к употреблению наркотиков, а также изучение профилактической роли различных социальных институтов (семьи, школы, средних специальных и высших учебных заведений). Целью настоящей работы было изучение распространенности потребления наркотиков среди молодежи, а также изучение отношения молодежи к проблеме наркотиков.

## **Материалы и методы**

В исследовании приняли участие 200 учащихся профессионально-технических училищ г. Гродно. Участникам исследования предлагалось заполнить анонимную анкету, которая содержала вопросы, касающиеся употребления различных наркотиков, а также вопросы, позволяющие изучить отношение учащихся к проблеме потребления наркотиков.

## **Результаты и обсуждение**

Согласно результатам опроса 1% респондентов употребляли нелегальные наркотики хотя бы один раз в жизни, а у 5% респондентов есть знакомые, употребляющие нелегальные наркотики. На вопрос «считаете ли вы, что наркотики – это серьезная проблема?», 55% респондентов ответило, что очень серьезная, 8%, что достаточно серьезная, 7%, что скорее серьезная, чем нет, 12% затрудняется ответить, 3%, что скорее несерьезная, 10%, что несерьезная, 5%, что абсолютно несерьезная.

На вопрос «какое поведение по отношению к наркотикам вы считаете нормальным?», 2% респондентов ответило, что нормальным является употреблять любые наркотики, 1% считает нормальным употреблять иногда крепкие наркотики, 1% считает нормальным часто курить «травку», 1% считает нормальным иногда курить «травку», 95% считает нормальным никогда не употреблять нелегальные наркотики.

На вопрос «каково ваше отношение к потребителям нелегальных наркотиков?», 17% респондентов ответило, что стараются свести контакт к минимуму, 13% общается с ними неохотно, 5% общаются с ними как с остальными людьми, 65% никогда не сталкивались с наркоманами.

Распределение ответов на вопрос «от кого и как часто вы получаете информацию о наркотиках?» распределились следующим образом: от друзей (14% никогда, 36% редко, 25% часто, 25% регулярно), от знакомых, употребляющих наркотики (28% никогда, 22% редко, 33% часто, 27% регулярно), из СМИ (16% никогда, 24% редко, 15% часто, 45% регулярно), из специальной литературы (22% никогда, 32% редко, 34% часто, 22% регулярно), от родителей (20% никогда, 20% редко, 35% часто, 25% регулярно).

Ответы на вопрос «как часто респонденты сталкиваются с упоминаниями о наркотиках?» распределились следующим образом: анекдоты про наркоманов слышат (10% никогда, 16% редко, 8% часто, 15% регулярно), фильмы про наркотики смотрят (5% никогда, 10% редко, 7% часто, 16% регулярно), песни с упоминанием наркотиков слушают (15% никогда, 10% редко, 16% часто, 14% регулярно), телепередачи про наркотики смотрят (15% никогда, 7% редко, 10% часто, 5% регулярно), статьи про наркотики читают (8% никогда, 14% редко, 15% часто, 10% регулярно), специальную литературу читают (16% никогда, 15% редко, 10% часто, 8% регулярно), художественную литературу читают (14% никогда, 8% редко, 14% часто, 7% регулярно), в интернете читают (10% никогда, 5% редко, 15% часто, 10% регулярно), рассказы друзей слушают (7% никогда, 15% редко, 5% часто, 10% регулярно).

Ответы на вопрос «кто и как часто проводит беседы о вреде наркотиков?» распределились следующим образом: учителя (100% регулярно), школьные психологи (25% никогда, 25% 1 раз, 75% несколько раз), врачи (100% несколько раз), милиция (100% несколько раз).

Ответы на вопрос, «какие мероприятия по профилактике наркотизации среди молодежи проводились?» распределились следующим образом: групповые занятия (50% регулярно), индивидуальные занятия (100% никогда), встречи с врачами (25% по всем вариантам ответа), встречи с милицией (50% несколько раз, 50% регулярно).

Ответы на вопрос «чем вы заняты в свободное время?» распределились следующим образом: гуляют (76% часто, 24% регулярно), читают журналы (16% редко, 70% часто, 14% регулярно), читают книги (15% редко, 16% часто, 25% регулярно), смотрят телевизор (10% никогда, 10% редко, 25% часто, 50% регулярно), «сидят» в интернете (20% часто, 80% регулярно), занимаются спортом (14% никогда, 5% редко, 56% часто, 25% регулярно), учатся (100% регулярно), ходят в кино (15% никогда, 15% редко, 60% часто, 10% регулярно), ходят в театр (50% никогда, 17% редко, 13% часто, 20% регулярно), посещают выставки (75% никогда, 25% редко), занимаются музыкой (14% никогда, 76% редко, 7% часто, 3% регулярно), занимаются хобби (15% никогда, 50% редко, 20% часто, 15%), ходят в кафе (1% никогда, 39% редко, 40% часто, 20% регулярно), посещают клубы (15% никогда, 5% редко,



40% часто, 40% регулярно).

Таким образом, результаты опроса косвенно указывают на актуальность проблемы потребления нелегальных наркотиков среди молодежи, поскольку большинство респондентов считает ее очень серьезной. О распространенности потребления нелегальных наркотиков среди молодежи косвенно говорит тот факт, что более половины респондентов получают информацию о наркотиках от своих знакомых, которые употребляют наркотики. Многие респонденты получают информацию о наркотиках из средств массовой информации, в том числе из интернета. Результаты опроса говорят о достаточно активной профилактической работе среди молодежи, которую, в основном, проводят учителя и школьные психологи. Наиболее распространенной формой профилактической работы являются групповые занятия. Наиболее популярными способами свободного времяпрепровождения среди молодежи являются «сидение» в интернете, просмотр телевизора, поход в кинотеатр и посещение клубов. Представленные данные могут быть полезны при разработке мероприятий антинаркотической направленности.

## Литература

1. Веницкая А.Г., Разводовский Ю.Е., Лелевич В.В. Некоторые эпидемиологические параметры наркологической ситуации в Беларуси. // Вопросы организации и информатизации здравоохранения. – 2010. – № 4. – С. 20-25.
2. Веницкая А.Г., Разводовский Ю.Е., Лелевич В.В. Распространенность потребления наркотических и ненаркотических психоактивных веществ в Беларуси. // Медицинские новости. – 2010. – № 1. – С. 18-21.
3. Козловский А.В., Веницкая А.Г., Разводовский Ю.Е. Социально-эпидемиологическая характеристика несовершеннолетних потребителей ПАВ. // Медицинская панорама. – 2008. – №13. – С. 49-51.
4. Кошкина Е.А., Киржанова В.В. Современные эпидемиологические методы мониторинга распространенности употребления наркотиков. // Вопросы наркологии. – 2006. – № 1. – С. 64-73.
5. Лелевич В.В., Веницкая А.Г., Лелевич С.В., Разводовский Ю.Е. Оценка ситуации с распространением потребления психоактивных веществ в Беларуси. // Вопросы наркологии. – 2009. – № 1. С. 67-75.
6. Разводовский Ю.Е. Веницкая А.Г., Лелевич В.В. Гендерные аспекты распространенности злоупотребления наркотиками в Беларуси // Наркология. - 2010. - № 11. - С.22-27.
7. Разводовский Ю.Е., Веницкая А.Г., Лелевич В.В. Динамика и структура смертности потребителей наркотиков в Республике Беларусь.// Медицинские новости. - 2011. - № 1. - С.41-43.
8. Разводовский Ю.Е., Веницкая А.Г., Лелевич В.В. Распространенность злоупотребления психоактивными веществами в Беларуси. // Здравоохранение. - 2011. - № 6. - С.25-27.
9. Лелевич В.В., Веницкая А.Г., Разводовский Ю.Е. Факторы риска и профилактика употребления психоактивных веществ молодежью: научно-практическое издание - Гродно: ГрГМУ, 2011. - 24 с.
10. Andersson B. Alcohol and drug use among European 17-18 year old students. Data from the ESPAD Project. 2007. – The Swedish Council for Information on Alcohol and Other Drug (CAN):Stockholm, 2007. – P. 29-45.

## ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

### Победа трезвой России! Так будет!!!

Трезвенное движение России с железной закономерностью движется к победе трезвости в нашей стране. Не верится? Тогда давайте поразмышляем вместе.

По данным ВЦИОМ, (которым я не верю, если они не подтверждаются из других источников и личным опытом), 33% от всех российских граждан на конец 2012 года позиционировали себя, как трезвенники, то есть, вообще не употребляющими алкоголь. К тому же если взять последние три года до конца 2012-го, то количество таких людей в опросах того же ВЦИОМ увеличилось на 9% или в среднем по 3% в год. Откуда взялись эти трезвенники?

Дело в том, что сегодня появилось то, чего не было тысячу лет назад, и сто лет назад и пятьдесят и даже двадцать лет тому назад. Это система интернет - ресурсов и интернет - коммуникаций. Мы живём сегодня в уникальную эпоху информации. В настоящее время информационный поток удваивается каждые полгода. Очень показательно, что радио, например, набрало пятидесятиmillionную аудиторию за 38 лет, телевидение — за 13 лет. Интернету для этой цели понадобилось четыре года, а Фейсбук (Facebook) пятиmillionную аудиторию собрал всего за два года. Это надо понимать! Кто не понимает, тот отстал навсегда.

Лет пять-шесть назад к нам на электронную почту трезвеннических организаций стали поступать письма: «Как вступить в Союз борьбы за народную трезвость?». Сегодня нам очевидно, что это как раз и заработала система интернет ресурсов и коммуникаций. Осуществлён прорыв информационной блокады, когда заинтересованные в спаивании народа силы через телевидение и другие СМИ буквально зомбировали население на употребление алкогольных наркотиков. Не было, и до сих пор нет ни одного российского художественного фильма о преимуществах трезвой жизни над той, когда пьют «культурно» и «умеренно». Нам показывают, как пьют полицейские, прокуроры, губернаторы и президенты, учителя и врачи. В кино пьют успешные люди. Они пьют и они при том успешны. Осуществлялось жёсткое программирование молодёжи и населения в целом на употребление данного сильнодействующего наркотика (ГОСТ 18300-72 п.5.1.). Безальтернативно. Теперь всё. Конец лживой монополии на информацию по проблеме легальных наркотиков (алкоголь и табак).

Интернет реально заработал десять лет назад, когда большое количество компьютеров объединились в сети. Сети быстро разрастались. Появились сайты, группы, страницы и т.д. Появился первый трезвеннический сайт, затем другой, третий, десятый... Затем появились социальные сети — одна, другая, третья... Появились трезвеннические группы в социальных сетях, например, ВКонтакте, где у нас это группа Трезвый Кузбасс [http://vk.com/kuzbass\\_trezy](http://vk.com/kuzbass_trezy). И когда количество перешло в качество, по одному из основных постулатов марксистско-ленинской философии, начало формироваться и крепнуть качественно совершенно новое поколение. Это поколение, в отличие от старших поколений, ориентированных на телевидение и газеты, является интернет - поколением. Сегодня информационные технологии внедряются в быт детей чуть ли не с грудничкового возраста. Сейчас малыш в год-два бьёт по клавишам компьютера и осознанно мышкой ищет мультфильмы. В отличие от сепарированной оболванивающей информации, которую получает старшее поколение по алкоголю из телевизионных ящиков, молодые люди имеют возможность получать любую информацию и сравнивать её на предмет наличия в ней правды или лжи.

Давайте представим наш народ на альбомном листе бумаги. Слева - направо широкой полосой идут те, кто недавно народился и далее, а с правой стороны полоса тех, кто уходит из жизни в мир иной. В.И. Ленин говорил, что буржуазия породила своих могильщиков в лице пролетариата, которому нечего терять, кроме своих цепей. В России его выводы нашли своё подтверждение в 1917 году. Алкомафия так же, добиваясь получения максимальных прибылей, сама уничтожает тот самый слой, который она споила, и который платит ей ежедневную дань деньгами, благополучием, здоровьем, жизнями и сиротством детей. Новых алкоголиков она не получит. Мы не дадим. Процесс замещения старшего споенного поколения идёт каждую секунду со скоростью, которую ВЦИОМ определил как три процента в год. За шесть лет количество людей, позиционирующих себя трезвыми, возрастёт на 18%. Если к 33 процентам 2012 года прибавить 18 процентов, то получится 51%. Это будет уже большинство трезвых людей в России.

Это ещё не факт, что так будет один к одному. Но, как говорил экономист академик Б.И. Искаков, по закону больших чисел, тенденция к этому стремится в больших социальных и профессиональных группах. А что значит в профессиональных группах? Это значит, например, врачи, учителя и полиция. Это значит депутаты, принимающие законы. И не потому, что мы им трезвость «вдалбливаем», и не только потому, что пить становится не модно, а потому, что до них, так или иначе, дошла правдивая информация. Таким образом, настанет момент принципиального пересмотра отношения к судьбоносной для России проблеме.

Если врачи становятся трезвыми, они перестают рекомендовать алкоголь населению для снятия стресса и для профилактики сердечно - сосудистых заболеваний. Если учителя становятся трезвыми, они перестают обучать восьмиклассниц, какие рюмки с каким вином и с какой закуской ставить на стол. Они, наконец, начинают учить наших детей жить трезво. Если депутаты становятся трезвыми, они пересматривают законы. Они признают алкоголь наркотиком и распространяют на него антинаркотическое законодательство. А, это уже огромное дело. А, что значит трезвое большинство в социальных группах? А, это значит, что из 108 миллионов 649 тысяч человек российских избирателей уже сегодня более 40 миллионов человек являются трезвенниками. Это огромная сила и эта сила есть уже сегодня. И с каждым годом эта армия будет прирастать минимум на 3 миллиона новых трезвых избирателей. Они не допустят к руководству территориями алкогольных наркоманов, так как это большая ответственность за жизни и благополучие миллионов граждан.

Представьте, что мы на корабле Колумба. Кругом бескрайний океан и неделю, и месяц, и другой.... И неизвестность... Известно только направление и больше ничего. Когда будет земля и будет ли она при нашей жизни? Так и мы «плыли» и десять лет, и двадцать и даже тридцать лет, не зная, где мы находимся по пути к вожделенной цели, не зная, будет ли и если будет, то когда эта наша «земля» – земля нашей мечты, нашей надежды – Трезвая Россия. Мы знали только направление – личная трезвость, трезвая семья, трезвое общество и трезвая нация. И, вот, наконец-то, именно сейчас на горизонте появилась она, наша «земля» и мы даже знаем, когда её достигнем.

**Геннадий Купавцев, юрист,  
Ветеран трезвеннического движения СССР и России.**

## Новости МАТр (15 сентября 2016 год)

### Конгресс «Арктика без алкоголя»

В рамках Недели пропаганды трезвости в городе Якутске с 5 по 9 сентября 2014 года прошел Конгресс «Арктика без алкоголя», который затронул вопросы профилактики употребления различных интоксикантов (табака, алкоголя и других наркотиков). Конгресс был проведен по инициативе Управления госалкогольконтроля Республики Саха (Якутия), при активном участии Министерства по развитию институтов гражданского общества Республики Саха (Якутия), Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия), МВД по Республике Саха (Якутия), Министерства по делам молодежи и семейной политике Республики Саха (Якутия), Международной академии трезвости, Республиканского общественного движения «Трезвая Якутия», Общественного фонда города Якутска «Здоровый образ жизни», Общественной организации «Антинаркотическое волонтерское движение молодежи Республики Саха (Якутия) и других организаций.

Основной целью Конгресса было знакомство с передовым российским и зарубежным опытом по реализации антиалкогольной политики и изучение особенности распространения табачной, алкогольной и других наркотических зависимостей в условиях Арктики. И самое главное - обучение новым технологиям по предотвращению табачной, алкогольной и других наркотических бед.

В Конгрессе приняли участие представители муниципальных образований со всей республики, главы и специалисты, занимающиеся вопросами профилактики и избавления от зависимостей, а также главы поселений, полностью запретивших на своей территории розничную продажу алкоголя (в республике 75 таких сел). Кроме того, в качестве ведущих лекторов приехали эксперты международного и российского уровня: Валерий Бузин – заместитель директора Департамента общественного здоровья и коммуникаций Министерства здравоохранения РФ (Москва); Анатолий Карпов - заведующий кафедрой психиатрии и наркологии Казанской медицинской академии, доктор медицинских наук, профессор, академик Международной академии психологических наук (Казань); Игорь Бачинин - кандидат педагогических наук, доцент Уральского государственного педагогического университета, председатель Иоанно-Предтеченского Всероссийского братства «Трезвение» Русской Православной Церкви (Екатеринбург) и Александр Маюров – доктор педагогических наук, профессор, академик Международной академии прогнозирования будущего, президент Международной академии трезвости (Нижний Новгород).

Программа Конгресса была обширной: с 5 по 6 сентября были проведены лекции на курсах повышения квалификации и семинарах, проведены различные беседы; 7 сентября был осуществлен Десант здравосозидания в Намский улус; 8 сентября проведен семинар для некоммерческих объединений, занимающихся вопросами трезвеннического движения, а также Круглый стол «Реализация антиалкогольной политики в Республике Саха (Якутия): опыт, проблемы, решения». 9 сентября в здании Северо-Восточного университета состоялись основное мероприятие – пленарная часть Конгресса, презентация проекта «Общее дело», мастер-класс «Угловские чтения», и другие массовые мероприятия. На Конгрессе ряд активистов трезвеннического движения Саха (Якутия) были награждены Международным орденом М.Д. Чельшова – апостола трезвости. Участники Конгресса почтили память великого сына якутского народа, апостола трезвости Башарина Георгия Прокопьевича (21 марта 1912 года - 21 апреля 1992 года), возложив цветы к его памятнику. Всего в мероприятиях участвовало более 1000 человек.

\*\*\*

В Москве тиражом 3 тыс. экз. (объем 240 страниц) издана книга члена-корреспондента Международной академии трезвости Зиновьева Николая Константиновича «Жизнь без алкоголя и табака». В книге изложены причины возникновения и развития алкогольно-табачной зависимости, а также подробно описаны действия читателя по реальному избавлению от алкоголя и табака. Глубоко научный метод И.П. Павлова - Г.А. Шичко автор удачно сочетает с православными ценностями, что уничтожает в сознании саму мысль о возврате к отравлению организма табачищем и вином.

Презентация книги Н.К. Зиновьева будет проходить в Сочи, в рамках работы Международного форума трезвости с 12 по 22 октября 2016 года. Заказать книгу можно у автора по адресу: [ZinovievNK@yandex.ru](mailto:ZinovievNK@yandex.ru)

\*\*\*

Академик Башарин Карл Георгиевич, доктор медицинских наук, профессор, вице-президент Международной академии трезвости издал в Якутске книгу «Якутский Ломоносов», о профессоре Г.П. Башарине – апостоле трезвости. В книге раскрывается жизнь и деятельность первого доктора исторических наук из народа саха, написавшего более 490 печатных работ, в т. ч. 19 единолично написанных монографий, получивших высокую оценку и признание ученых и специалистов. Профессор личным примером пропагандировал трезвость. Он не курил, не употреблял алкогольных изделий. Студентам, аспирантам, молодежи разъяснял вред курения табака и употребления алкогольных изделий. Считал это пустым и вредным времяпровождением. Профессор Г.П. Башарин был теоретиком и практиком трезвого, здорового образа жизни, его убежденным пропагандистом. Он разработал эффективную собственную, комплексную систему оздоровления применительно к экстремальным условиям Якутии, которой придерживался более полувека. Его опыт оздоровления имеет непреходящее актуальное значение, будет способствовать развитию здоровья, профилактике болезней, травм и формированию трезвого, здорового образа жизни, нынешних и грядущих поколений. Заказать книгу можно у автора по адресу: [kbasharin42@mail.ru](mailto:kbasharin42@mail.ru)

\*\*\*

В трезвенническом «Издательском Доме Николаевых» из Ивановской области, под научной редакцией профессора А.Н. Маюрова, вышло в свет замечательное издание – «Доклад депутата Государственной Думы Российской Империи Чельшова Михаила Дмитриевича», произнесенный им на заседании Госдумы 21 и 22 января 1911 года о необходимости борьбы с пьянством и принятии соответствующего закона Российской Империи. Текст доклада расположен на 106 страницах книги. В нем рассмотрены, кажется, все основные вопросы, касательно алкоголизации и отрезвления народов проживавших тогда на территории обширной Российской Империи. Когда читаешь доклад, то невольно все сказанное соотносишь с сегодняшним днем. Да и просто, все произнесенное М.Д. Чельшовым с высокой трибуны Государственной Думы более 100 лет назад, сегодня чрезвычайно актуально и современно. Нам показалось, что эта книжка должна лежать на рабочем столе у каждого депутата Государственной Думы Российской Федерации, у каждого члена Совета Федерации Федерального Собрания России, у каждого регионального и местного депутата. В книге есть много того, чему стоит поучиться у наших предшественников. Книги можно заказать по адресу издательства: [svetochIDN@yandex.ru](mailto:svetochIDN@yandex.ru)

\*\*\*

В Нижнем Новгороде 2-х тысячным тиражом, под научной редакцией профессора А.Н. Маюрова, карманным форматом, издана книга высказываний Чельшова Михаила Дмитриевича, депутата Государственной Думы Российской Империи, пламенного трибуна, апостола трезвости. Сказанное М.Д. Чельшовым с трибуны Государственной Думы



Российской Империи и опубликованное более 100 лет назад в книгах, журналах, сборниках и газетах, сегодня является чрезвычайно актуальным и современным. Будет правильным, если высказываниями известного депутата Госдумы Российской Империи, подготовившего введение сухого закона в стране, мы вооружим всех региональных и местных депутатов. Депутаты же Государственной Думы и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации получают эту работу все. Книги можно заказать в Президиуме Международной академии трезвости по адресу: [mayurov3@gmail.com](mailto:mayurov3@gmail.com) Пересылать деньги за книги следует почтовым переводом по адресу: 603000, Нижний Новгород, главпочтамт, аб./ящ. 660. Стоимость одной книги 200 руб. + пересылка по России 100 руб., в другие страны – 200 руб.

## Некролог

*После продолжительной болезни на 82 году жизни в Москве скончался вице-президент Международной академии трезвости, первый президент Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры Исаков Борис Иванович. Глубоко скорбим.*



**Исаков Борис Иванович**

(14 ноября 1934 – 26 сентября 2016) – первый президент Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры, заведующий кафедрой статистики Экономической Академии им. Г.В. Плеханова; доктор экономических наук, профессор, академик Международной академии трезвости, вице-президент Международной академии трезвости.

Окончил МФТИ (1957), работал в АН СССР, директором ЦПТБ АСУмедпром, зав. кафедрой статистики МИНХ (РЭА) им. Г.В. Плеханова, с 1999 — зав. кафедрой статистики МБИ (Московского банковского института). Автор около 300 научных работ. В вузах читал курсы: общая теория статистики, социально-экономическая статистика, статистика финансов, банковская статистика, экономико-математические методы. Научные исследования: Демографическое моделирование и долгосрочное скользящее прогнозирование динамики и половозрастной структуры населения России и других славянских стран в XXI в., Проблемы совершенствования системы национальных счетов, Решение проблемы Галилея-Вольфа-Чижевского о периодичности солнечных циклов. Разработал теорию горения твердых ракетных топлив, концепцию активной статистики, систему демографических и демо-экономических макромоделей. По данным переписей открыл закон повторяемости демографических волн (демоволн) — последствий первой мировой, гражданской и второй мировой войн, и создал теорию демоволн, повторяющихся через биопокония людей. Методами демографического моделирования с расчетами на ЭВМ оценил людские брутто-потери нашей страны в Великой Отечественной войне (47—50 млн. чел.).

Открыл эффект интерференции демоволн от первой и второй мировых войн, а также от антиславянских политических репрессий в 20—40-е годы. Компьютерными расчетами впервые оценил масштабы антирусского, антиславянского геноцида в нашей стране в XX в., из-за чего численность населения к XX в. снизилась вдвое (погиб каждый второй). Построил демографический баланс геноцида с оценкой военно-репрессивного, алкогольно-экологического и демографического (по рождаемости) его слагаемых для СССР в целом и для славянских республик — РСФСР, Украины и Белоруссии. Впервые исследованы масштабы подрыва генофонда выжившей половины советского народа, построена классификация и получены количественные оценки ослабления генофонда населения СССР и по отдельным республикам (государствам СНГ).

Исаков и его соратники разработали и провели компьютерные прогнозные расчеты по демографическому развитию России и др. славянских стран в XXI в., исследованы причины депопуляции (вымирания) в России. Показана гибельность для России смертоносных «реформ», «приватизации», наркотизации и алкоголизации, падения нравов, ограбления и обнищания народа, снижения уровня жизни, преступности, ослабления семей и ухудшения экологии, дана количественная оценка влияния этих факторов на принудительно

организованное «реформаторами» вымирание народов России. Построена укрупненная экологическая карта Москвы, определены смертоносные зоны «экологических концлагерей» столицы, особо опасных для проживания населения. Разработана концепция непрерывного народного образования как необходимого условия выживаемости русского и др. народов России. Оценены масштабы информационно-образовательного геноцида. Обработав данные статистики, Исаков сделал открытие принципиального значения: впервые установил тщательно скрываемое явление образовательной дивергенции (расхождения, а не сближения) наций в СССР, измерил ее точной количественной мерой, показал масштабы нарастающего неравенства наций страны по активной знание-вооруженности. В России нации по знание-вооруженности не сближаются, вопреки официальной пропаганде, а расходятся. Разрыв в области образования между нацией-лидером (евреями) и нациями-аутсайдерами составляет 4—5 биопокорений: при сохранении сложившейся тенденции, темпов и пропорций достичь современной знание-вооруженности евреев смогут лишь праправнуки и прапраправнуки нынешних поколений наций-аутсайдеров. Этот катастрофический разрыв нарастал в течение всего советского и постсоветского периодов, особенно в годы «реформ». Разработаны геополитические понятия «коэффициент интеллектуальности молодежи» (КИМ) и др. Показано, что СССР за 20—60 гг. XX столетия постепенно поднялся от уровня отсталых стран в группу лидеров мира и в сер. 60-х разделял 2—3 места с Канадой, уступая лишь США. Позднее, особенно в годы «реформ», страна скатилась по КИМ во 2-ю полусотню стран мира, пропустив вперед все развитые и многие развивающиеся страны. Предложена концепция непрерывного народного образования и пути выхода из кризиса образовательной системы.

Исаков применил в статистике центрографический метод Д.И. Менделеева, впервые определил траекторию дрейфа геоцентра и демоцентра Российской Империи и Советского Союза за период от создания русского государства до конца XX в. Исследования позволили ему задолго до самих событий спрогнозировать нарастающую опасность распада СССР и его ожидаемые сроки, а также предложить меры по предотвращению этого трагического события. Прогноз и предложения, направленные в Политбюро ЦК КПСС, вызвали репрессии против ученого, но прогноз сбылся с высокой точностью.

Исаков — активный участник трезвеннического движения, создал статистическую теорию процесса алкоголизации населения, разработал объективные количественные оценки алкоситуации. Работы, публикации и публичные выступления по алкопроблеме выдвинули его в число признанных лидеров трезвеннического движения в стране, вызвали широкий общественный резонанс. Выступления московских трезвеннических сил во главе с Исаковым, а также новосибирских трезвенников, в 80-х гг. прошлого века сорвали уже подготовленное к тому времени антирусскими силами громкое политическое дело против академика Углова, как антисоветчика и диссидента, с возможным заключением его в тюрьму или психиатрическую больницу. Был спасен талантливейший русский ученый с мировым именем, потом ставший вице-президентом МСА.

По оценкам Исакова, усиленная алкоголизация Москвы, Ленинграда (С.-Петербурга), городов и сел страны по человеческим потерям эквивалентна десяткам атомных бомбежек, таких, как в Хиросиме в 1945. На страну ежегодно обрушивается до 15—20 алко-Хиросим, наиболее масштабные алкобомбежки против своего населения ведут руководство Москвы и Ленинграда (С.-Петербурга). Опубликование этих данных вызвало яростную травлю и репрессии против ученого, патриота, боровшегося против спаивания страны и ее столиц, ее городов и сел. Исследования позволили Исакову вскрыть масштабные приписки в жилищном строительстве в Москве: в пьяном «образцовом городе коммунистического быта» объем приписок превышал весь жилой фонд г. Вильнюса, столицы Литвы. Огласка этой информации вызвала новые репрессии против ученого.

В 1992 по инициативе Исакова была создана Международная славянская академия, бессменным президентом которой он являлся до последнего времени.

Известны исследования Исакова в области обмена слабыми и сверхслабыми энергоинформационными сигналами. Им создана новая научная отрасль — квантовая энергоинформатика с использованием идей квантовой физики и их приложений в энергоинформатике. Он издал монографию «Жизнь параллельных миров» в 3 т.: т. 1. «Новая парадигма. Лептонно-вихревая концепция» (1999), т. 2. «Синтез науки, искусства и религии» (1999), т. 3. «Научное прочтение Библии» (2000). В этом труде разоблачены уловки религиозного сионизма в его претензиях на мировое господство. Исаков активный участник славянского движения, пропагандист славянского единства, член Международного Славянского Комитета и Комитета России, участник ряда славянских и славяно-евразийских конгрессов, конференций и съездов. По его инициативе Международная Славянская академия — соучредитель и коллективный член Народно-патриотического союза России, Союзной общественной палаты «Белоруссия—Россия» и др. патриотических организаций. В 1984-1987 годах входил в патриотическое объединение "Память"; в 1989 г. участвовал в создании Всесоюзного народно-патриотического фронта и Партии возрождения России (Союз возрождения Отечества); в мае 1993 г. вошел в Оргкомитет Конгресса гражданского согласия; в марте 1996 г. подписал от имени Международной славянской академии соглашение о поддержке Г.А. Зюганова на президентских выборах.

Принимал самое активное участие в учреждении (2003 год) и работе Международной академии трезвости. Награжден: Международной золотой медалью академика Ф.Г. Углова (2010), Международной медалью «100 лет сухому закону России» (2014) и Международным орденом апостола трезвости М.Д. Чельшова (2016).

## Всемирная энциклопедия наркотизма и трезвости

**Беспоповцы** - общее название представителей одного из 2 основных течений трезвенного старообрядчества. Главной особенностью вероучения Б. является идея об уже совершившемся воцарении антихриста и связанное с этим представление о прервавшейся благодати священства и прекращении церковной иерархии.

Центральное место во взглядах Б. занимает учение об антихристе. Большинство представителей этого течения в старообрядчестве проповедует воцарение духовного антихриста, трактуемого ими как совокупность разнообразных ересей, проникших в Русскую Церковь. Из признания уже состоявшегося прихода духовного антихриста вытекает учение о конечном истреблении им священства и всеобщем бессвященнословном состоянии. Логическим выводом из этих взглядов является положение о непризнании «никонианской» хиротонии и невозможности принимать священников из правосл. Церкви. Однако в 1-й пол. XVIII в. Б. искали священство древнего поставления, поскольку не отрицали церковной иерархии как таковой. В нач. 1730 была предпринята совместная с поповцами поездка выговца М.И. Вышатины в Палестину с целью найти «православное священство». Известны примеры сотрудничества выговцев с поповцами: выговцы принимали участие в написании «Дьяконовых ответов», поданных поповцами дьяконовского согласия Нижегородскому еп. Питириму в 1719. В 1765 в Москве поморцы принимали активное участие в обсуждении идеи соединения Б. и поповцев под властью старообрядческого архиерея (тогда рассматривалась идея поставления такого архиерея рукой мощей свт. Ионы, митр. Московского, или др. святителя, однако переговоры были безрезультатны).

Отсутствие духовенства у Б. повлекло за собой невозможность совершать ряд таинств. Б. разделяют таинства по степени их важности для спасения на «нужнопотребные» (Крещение, Покаяние, Причащение) и «потребные» (Брак, Елеосвящение, Священство, Миропомазание); последние «по нужде» могут и не совершаться. У Б. повсеместно совершается таинство Крещения - старообрядцы основываются на канонических правилах, к-рые в исключительных случаях позволяют совершать Крещение мирянину. Кроме того, совершается чин «скитского покаяния», т. е. без участия священника. Поскольку совершение Евхаристии без священника невозможно, Б. учат о «духовном причащении». В XVIII в. у выговцев и федосеевцев существовала практика причащения древними запасными Дарами, в Выговской пуст. также существовал обряд «причащения» Богородичным хлебом.

Богослужение у Б. состоит из последований суточного круга, к-рые можно совершать в отсутствие священника: вечерни, павечерница, полунощницы, утрени 1-го, 3-го, 6-го и 9-го часов, обедни. Молитвы, к-рые по уставу должен произносить священник, опускаются; иерейские возгласы заменяются формулой: «За молитв святых отец наших, Господи Иисусе Христе Сыне Божии, помилуй нас»; ектении заменяются чтением «Господи, помилуй» (12 раз за мирную и просительную; 40 - за сугубую; 3 - за малые; 40, 30, 50 - за диаконские прошения на литии) и «Слава: И ныне»; каждения и чтение Евангелия не опускаются. Ввиду почти полного отсутствия треб важную роль приобрело совершение молебна, фактически включенного в состав суточных служб. Нек-рые чины, приспособленные Б. для своего богослужения, получили письменную фиксацию и были опубликованы: существуют Устав церковный, уставы об исповеди, молебнах, чин Крещения, составленные в Выговской поморской пуст. (Устав: Круг вселетного богослужения поморского Выгорецкого мон-ря. Саратов, 1913. См. также: Дружинин. С. 452, № 802, С. 454, № 815, С. 453, № 804, 806, С. 461, № 843); чины Крещения и исповеди (Дружинин. С. 462, № 845, 846) (см. также: Устав соборной службы. Ч. 1 / Сост. В. В. Шамарин. - СПб., 1992). Бессвященнословное состояние нашло также выражение в церковной архитектуре Б. (храмы строились по типу часовни, без алтаря), в составе богослужебных предметов (у Б. отсутствуют все литургические сосуды, для каждения используется кацея, а не кадило).



Из учения об антихристе вытекают отношения Б. к правосл. Церкви и гос-ву. Членов Русской («греко-русской») Церкви большая часть Б. признает еретиками 1-го чина и принимает через повторение крещения. Перекрещивание бывает и в том случае, если к Б. присоединяются кто-либо из старообрядцев-поповцев и беспоповцев-неперекрещиванцев на том основании, что все они принимают в свои согласия прихожан Русской Церкви 2-м (через миропомазание) или 3-м (через отречение от ересей) чином. В Б. согласиях долгое время сохранялось, а кое-где существует и поныне строгое соблюдение запрета на совместную молитву и трапезу с «инославными».

Эсхатологические воззрения Б. и религ. отчужденность привели к их обособленности в гражданском отношении. В имп. России их отношения к гос-ву определялись тем, что светская власть не только последовала, но и покровительствовала правосл. Церкви, в к-рой, по мнению Б., царствовал антихрист. Б., в принципе признавая необходимость царской власти, все же, кроме нек-рых согласий, исключали моление за царя из богослужения. Все течения беспоповщины, за отдельными редкими исключениями, были согласны в том, что в случае гонений со стороны властей необходимо до конца оставаться преданными «древнему благочестию», стойко переносить мучения и, если это необходимо, предать себя огненной (или к.-л. др.) смерти; самоубийство «Христа ради» помогает душевному спасению, возводя людей в лик мучеников за веру. Б. осуждают «замирщение» (слишком тесные контакты с внешним миром), и «замирщенный» старообрядец до совместной церковной молитвы должен «положить начал» (прочитать молитвы). В тесной связи с вопросом о гражданском благоустройстве находился вопрос о браке. В принципе все Б. не отрицают необходимости Брака как таинства, однако совершение его невозможно из-за отсутствия священства. Поморское согласие, брачные странники, титовцы, часть спасовцев (нетовщина поющая), аароновцы нашли выход в допущении бессвященнословного брака, др. же согласия придерживаются учения о всеобщем безбрачии.

Отсутствие иерархии и централизованного управления стало причиной дробления беспоповщины на согласия. Определенное влияние на этот процесс оказывала менявшаяся по отношению к старообрядцам правительственная политика. Возникновению новых течений способствовал происходивший со временем практически во всех согласиях процесс «обмирщения», что вело к росту компромиссных, умеренных начал и вызывало соответственно отпочкование групп, стремившихся сохранить былую бескомпромиссность. Нередко эти процессы были обусловлены изменением социального состава беспоповских общин. Наконец, возникновение самостоятельных течений зачастую было связано с амбициями и борьбой за власть отдельных беспоповских наставников.

Перед Б. стояла сложная проблема организации внутренней жизни согласий, для к-рой главенствующим являлся принцип соборности. Функции высшей власти в беспоповской среде в XVIII-XIX вв. принадлежали соборам крупнейших общин, после 1905 г. - всероссийским съездам и соборам. На соборы съезжались наставники или др. руководители общин, авторитетные иноки; нередко общины избирали на соборы делегатов из числа рядовых членов. Известно немало соборов, проходивших с участием делегатов от разных согласий, созывавшихся для прений по спорным проблемам, выработки взаимоприемлемых решений и возможного примирения. Выголексинское общежительство (по образцу Соловецкого мон-ря) управлялось киновиархом и собором, куда входили наставники, должностные лица киновии и выборные от скитов.

Отдельными общинами Б. руководят наставники, или духовные отцы,- миряне, избранные из членов общины и благословленные на служение главным наставником общины при согласии наставников 2 др. общин. Поморский «Чин для поставления пастырей словесных овец» усваивает наставничеству значение священной степени; согласно определению 1-го Всероссийского собора христиан-поморцев, приемлющих брак (1909), беспоповские наставники имеют нек-рые признаки церковной иерархии - избрание, поставление, преемственность. Права и обязанности наставников состоят в совершении

крещения, покаяния и для брачных поморцев - брака, в предстоянии при богослужении и в управлении приходом, в церковном учительстве и наблюдении за богослужебным и нравственным порядком в общине. В беспоповской среде сложилась особая культура почитания наставников: собирались и бережно хранились автографы и списки произведений; составлялись подборки, включавшие в себя заветания, послания, проповеди и др. сочинения наставников. На дни их тезоименитства, на погребение и дни памяти произносились специально написанные слова. Наиболее ярко и многообразно почитание наставников проявилось в Выговском общежитии, однако в той или иной мере эта культура проявилась и в др. беспоповских согласиях. Подчинение отдельных беспоповских общин к.-л. центру основывалось исключительно на признании его авторитета. Со временем один центр мог заменяться другим, напр., в поморском согласии на протяжении XVIII в. все общины тяготели к Выговскому общежитию, со 2-й четв. XIX в. значение центра перешло к петербургской общине, в нач. XX в. - к московской. В наст. время центральные органы управления существуют только в поморском и странническом (странники-статейники) согласиях.

Трудные условия существования беспоповских общин, напряженные эсхатологические ожидания и необходимость выработки принципов сосуществования с окружающим миром, в к-ром «царствует антихрист», обоснование сложившегося бессвященнословного состояния и решение связанных с этим проблем способствовали пробуждению творческой энергии и личной инициативы. Б. (гл. обр. поморцы) предприняли целенаправленные усилия по собиранию письменных свидетельств и устных рассказов о старообрядцах, живших во всех районах России, создали богатейшую историографическую традицию, показывающую прямую линию преемственности беспоповских согласий по отношению к первым старообрядческим учителям. Поморцы и федосеевцы предприняли также глубокие церковно-археологические разыскания для доказательства древности защищаемых ими обрядов.

Разделение старообрядцев на Б. и поповцев обычно относят к 90-м гг. XVII в.: на Новгородском соборе в 1694 были провозглашены основные начала трезвой беспоповщины (уложение собора опубликовано: Смирнов. Внутренние вопросы в расколе. С. 041-045), в 1695 трезвые беглопоповцы построили на Ветке ц. Покрова Богородицы. По-видимому, физическое вымирание священников «дониконовского» поставления и отсутствие в трезвенном старообрядчестве епископов заставили последователей «старой веры» именно к 90-м гг. XVII в. определиться в своем отношении к возможности иметь священство. Часть старообрядцев рассматривала пресечение «древлеправославной» трехчастной иерархии как одно из проявлений состоявшегося прихода антихриста (буд. Б.), другие же приход антихриста считали грядущим (буд. беглопоповцы). В этой же связи стоял вопрос о возможности приема в старообрядчество священников, рукоположенных после богослужебной реформы Патриарха Никона, и мирян, крещенных по новым уставам (более мягкое отношение к «никонианским» хиротонии и крещению будет усвоено беглопоповцами, жесткое - Б.). Споры по этим вопросам восходят к сочинениям первых учителей старообрядчества - Аввакума, Федора Иванова, Авраамия, Герасима (Фирсова), Спиридона (Потёмкина) и др., но окончательное решение в духе 2 буд. основных старообрядческих доктрин они получили в посл. десятилетии XVII в.

Первые шаги по складыванию беспоповской практики следует отнести ко времени Соловецкого восстания 1667-1676 гг. Не подчинившиеся богослужебной реформе соловецкие иноки и бельцы предприняли попытки порвать со священниками, к-рые выступали против радикальных мер восставших, в частности против немоления за царя и Патриарха. Часть соловецких иноков и бельцов перестала ходить в церковь и на исповедь к духовным отцам, «а исповедываются промеж собою у простолюдинов, и помирают без покаяния и без причастия» (Чумичёва О. В. Соловецкое восстание 1667-1676 гг. - Новосибир., 1998. С. 57-58, 101-102). Районом первоначального распространения беспоповщины стал

север России, Поморье, где проповедовали покинувшие Соловецкий мон-рь во время осады известные учителя старообрядчества - иеродиак. Игнатий, Иосиф Сухой, соборные старцы Герман (Коровка), Геннадий (Качалов), чернец Пимин и др. Малолюдность Поморья, удаленность населенных пунктов друг от друга, небольшое количество храмов, традиц для этих мест преобладание часовен, необходимость зачастую обходиться без священников способствовали укреплению в этих местах беспоповского учения. Огромное влияние на формирование поморского центра беспоповщины оказал инок Корнилий Выговский (ум. 1695 в возрасте 125 лет), авторитет к-рого был чрезвычайно высок. Ученики соловецких старцев Д. Викулин и А. Денисов вместе с Корнилием основали в 1694 знаменитое в истории старообрядчества Выговское общежительство, многое для его устройства сделал проживший там неск. лет еще один выходец из Соловецкого мон-ря священноинок Пафнутий. Выговское общежительство стало центром самостоятельного течения в беспоповщине - поморского согласия, его авторитет был исключительно высок во всем старообрядчестве. В 1-й пол. XVIII в. поморское согласие широко распространилось на всей территории России - поморские общины существовали в Москве, С.-Петербурге, Поволжье (Ярославль, Керженец, Саратов), Стародубье. Очень рано поморцы появились в Верхокамье, на Урале и в Зап. Сибири. Региональные центры чаще всего возникали в связи с деятельностью выговских эмиссаров и были тесно связаны с Выгом.

В новгородско-псковских землях в кон. XVII в. большим авторитетом пользовались старообрядцы священноинок Варлаам, бывш. протопоп псковского Троицкого собора, по существу создавший новгородскую старообрядческую общину, и Илия, бывш. священник из Крестецкого Яма. Среди учеников и последователей Варлаама и Илии в 90-х гг. XVII в. наиболее деятельным был Феодосий Васильев, бывш. дьячок из Крестецкого Яма, возглавивший беспоповское федосеевское согласие. Васильев принимал активное участие в Новгородских соборах 1692 и 1694 гг., провозгласивших беспоповское учение, и уже в эти годы, по-видимому, возглавлял новгородскую общину. В 1699 община Васильева переселилась в Польшу, в Невельский у., где федосеевцы прожили 9 лет и затем, в связи с грабежами польск. солдат, вынуждены были переехать в Великолуцкий у., во владения кн. А.Д. Меншикова, позднее - на Ряпину мызу Юрьевского у. Ряпинская община, к-рой руководил после смерти Васильева в 1711 его сын Е. Федосеев, существовала до 1719, когда была разогнана рус. солдатами. После этого федосеевцы расселились в Польше, Лифляндии, Курляндии, Валахии и в Стародубье, остались общины и в новгородско-псковских пределах.

Федосеевцы сходились с поморцами в основных пунктах учения: о воцарении духовного антихриста, о прекращении истинного священства, в признании «никониан» еретиками 1-го чина, в строгом соблюдении запрета на совместную молитву и трапезу с «инославными». Вместе с тем выговцы и федосеевцы имели между собой немало разногласий. Одним из основных был вопрос о надписании на кресте (титле). Федосеевцы считали, что на распятиях должны изображаться литеры «ИИЦ», символизирующие собой надпись, сделанную на Кресте Христовом Понтием Пилатом, - «Исус Назарянин Царь Иудейский» (Ин 19. 19-20, ср. также Лк 23. 28, Мк 15. 26, Мф 27. 37). Поморцы, вслед за почитаемым ими диак. Игнатием Соловецким, считали, что кресты с титлом «ИИЦ» появились на Руси в результате реформы Патриарха Никона, заимствовавшего это надписание у католиков. Они придерживались более древней надписи «Ц. С. I. X. ніка» («Царь Славы Исус Христос ніка»).

Разногласия между поморцами и федосеевцами существовали и в вопросе о браках. Имея общее мнение о недопустимости заключения браков в антихристово время «в неприсутствии священных лиц», 2 беспоповских согласия различались в отношении к староженам (людям, вступившим в брак до принятия старообрядчества). Федосеевцы считали брак старожен законным и принимали их в свое согласие без развода. Выговцы же проповедовали полное безбрачие. По-разному поморцы и федосеевцы относились к «торжищному брашну», т. е. продуктам, покупаемым на рынке у «инославных» или

иноверцев. Федосеевцы считали такие продукты оскверненными и полагали в очищение их 100 поклонов со специальной молитвой. Выговцы утверждали, что «по нужде» покупать «брашно» на рынке можно и его не нужно очищать молитвой и поклонами.

Разногласия между поморцами и федосеевцами выявлялись постепенно, в ходе обмена посланиями и встреч представителей согласий. В 1700 было написано 1-е послание выговца А. Денисова к федосеевцам в Польшу, ответ Васильева был направлен выговцам ок. 1701/02 г. (оба текста изданы: Смирнов. Из истории раскола. С. 50-96). В 1703 Васильев впервые посетил Выговское общежительство, где состоялись его беседы с поморскими наставниками. Ок. 1704 А. Денисов написал 2-е послание в Польшу (изд.: Смирнов. Споры и разделения. С. 023-031), в к-ром призывал федосеевцев к миру. Ок. 1705. Васильев отправил на Выг «Послание о «догматах» и титле» (изд.: Там же. С. 017-020). Письма становились все более резкими. В 1706 Васильев вторично отправился на Выг для беседы. А. и С. Денисовы в это время были в отъезде. В их отсутствие Васильев столкнулся с резким неприятием выговскими наставниками своей позиции по поводу титла, глава федосеевцев покинул Выговское общежительство, объявив о полном разрыве с поморцами.

Дальнейшая история взаимоотношений 2 согласий представляет собой непрерывную полемику (главным предметом споров был вопрос о надписании на кресте), сопровождавшуюся, впрочем, неоднократными попытками достичь примирения (источники 2-й пол. XVIII в. сообщают, будто бы в 1708, во время поездки А. Денисова в Новгород, Васильев примирился с ним). В 1710 А. Денисов написал соч. «О федосеевцах» (изд.: Там же. С. 031-060), имеющее характер окружного послания к своим единоверцам; в нем подробно рассматривается суть разногласий между поморцами и федосеевцами. В 1716 А. Денисов обратился к Е. Федосееву с «Посланием на Ряпину мызу», содержащим в себе призыв к примирению (изд.: Там же. С. 061-068). Известны также написанные во 2-м десятилетии XVIII в. 2 полемических послания выговского уставщика П. Прокопьева, адресованные федосеевцу Н. Семёнову (изд.: Там же. С. 089-0100). Ответ федосеевцев на мирные инициативы поморцев был отрицательным. Они требовали, чтобы выговцы признали правоту их учения, в первую очередь о титле, и лишь после этого соглашались говорить о примирении.

Такая ситуация сохранялась до 1727, когда федосеевский наставник И. Трофимов отправился на Выг и 5 авг. заключил мирное соглашение с выговскими наставниками во главе с А. Денисовым. Стороны решили, что будут продолжать исследовать вопрос о титле, но пока не найдено надежных свидетельств в оправдание написания «ИИЦ», федосеевцы будут придерживаться в этом вопросе т. зр. выговцев. Мирное соглашение неукоснительно соблюдалось его участниками, но далеко не все федосеевские общины приняли его, Трофимов упорно разыскивал свидетельства о правильности титла «ИИЦ», неоднократно представляя выговцам неопровержимые, по его мнению, доводы. Выговцы всякий раз легко доказывали свою правоту, т. к. древних крестов с титлом, защищаемым федосеевцами, действительно не существовало. Последнее обращение Трофимова к выговцам в защиту титла состоялось в 1745, в том же году федосеевский наставник умер. Вместе с тем известны примеры взаимодействия поморцев и федосеевцев: в нач. 30-х гг. XVIII в. выговскому киновиарху С. Денисову удалось погасить раздор среди федосеевцев по поводу возможности внесения изменений в старопечатные книги, продолжавшийся более 10 лет (сочинение С. Денисова на эту тему изд.: Смирнов. Споры в расколе. С. 487-490).

В кон. XVII в. в беспоповщине возникло еще одно самостоятельное трезвое согласие - спасово. Изначально стоявшее особняком в беспоповщине, оно отличалось от др. толков тем, что почитало за лучшее вообще остаться без таинств и соборной молитвы, чем доверять совершение их мирянину, поэтому спасовцы не перекрещивали при приеме в свое согласие. Одно из ранних названий спасовцев, восходящее к XVIII в., - козминщина, или кузминовщина, по имени некоего беспоповца Козьмы, к-рый запретил перекрещивание. Его последователи размышляли следующим образом: «Время наступило последнее, антихрист



настал в мире... правые веры и таинств нигде не видим. И как-де нет на земле никакой святости, то желающие содержать старую веру должны сами прибегать к Спасу, Который Сам ведаёт, как нас, бедных, спасти» (Иоаннов А. (Журавлёв). Ч. 2. С. 43). Т. о., становится понятным смысл более поздних наименований согласия: «нетовцы» - проповедующие отсутствие благодати на земле, «спасовцы» - уповающие на Спаса. Вместе с тем свт. Димитрий Ростовский, выделяя «козминщину, к-рая святых тайн нигде не сказует на земле», отмечает и таких староверов, к-рые «ни к поповщине, ни к беспоповщине не пристали» и «Крещения у себя никакого не имеют» (Димитрий Ростовский. Л. 31 об. 2-го счета).

В единственном дошедшем до нас спасовском «родословии» (рубеж 60-70-х XIX в.) история согласия возводится к Ладожскому скиту, основанному в кон. XVII в. в Поморье. В «родословии» говорится о существовавших в XVIII в. спасовских скитах в Нижегородской губ. и в галицких лесах Костромской губ. (Мальцев А.И. Малоизвестное сочинение по истории старообрядцев спасова согласия // Старообрядчество: история и современность, местные традиции, рус. и зарубежные связи. - Улан-Удэ, 2001. С. 307-309). В 1-й четв. XVIII в. община спасовцев была обнаружена властями в Подмоскowie.

Уже в XVIII в. началась полемика спасовцев с др. согласиями, прежде всего с поморским. В соч. «О задании православного крещения познати и о священстве и како в Господа нашего Иисуса Христа не веруют» (ок. 1800) содержатся 31 вопрос «от некоего любомудреца нарицаемых спасова согласия, поданные к заонежским, си есть поморского согласия, о Великороссийской Церкви и чиннодействующем крещении ея» и «Ответы от поморской страны» (РГБ. Егор. № 1556). Известно выговское полемическое соч. «О крещении», направленное против ладожан (Дружинин. С. 331, № 225).

Новый этап в истории беспоповщины открылся событиями кон. 30-х гг. XVIII в., когда на Выг прибыла правительственная комиссия О.Т. Квашнина-Самарина в связи с доносом, в к-ром сообщалось, что выговцы не молят Бога за правящую государыню (отказ от молитвы за монарха впервые был провозглашен защитниками Соловецкого мон-ря). Часть выговских насельников, чтобы не вводить молитвы за императрицу, призывала к самосожжению, однако победило умеренное крыло, и в 1739 в богослужение общежительства были введены молитвы за императрицу. Это решение стало причиной раскола в поморском согласии. Часть непримиримых противников «царского богомолия» во главе со старцем Филиппом покинула общежителство, образовав трезвенное филипповское согласие. Филипповцы стали именовать оставшихся на Выге новопоморским, монастырским, мануйловым (по имени руководителя общежителства Мануила Петрова) согласием или тропарщиками (за то, что те поминали царствующую особу в тропарях, кондаках и стихирах). В 1742 при попытке властей захватить его Филипп вместе со своими сторонниками сгорел, однако его идеи, заключавшиеся в следовании учению первых поморских отцов и отрицании «царского богомолия», нашли многочисленных сторонников сначала в Поморье, а затем и в др. регионах.

В 30-х гг. XVIII в. вновь обострились взаимоотношения поморцев и федосеевцев. Федосеевцы категорически возражали против «царского богомолия», поморцы же были недовольны активизацией выступлений федосеевцев в защиту титула «ИИЦ». Дело дошло до разрыва отношений в кон. 30-х гг. В 1744 общение между согласиями было восстановлено собравшимися в Москве наставниками поморцами Д. Матвеевым, Ф. Калининым, М. Григорьевым и федосеевцами И. Трофимовым и Ф. Фёдоровым. Согласно условиям мира, поморцы обязались либо прекратить «царское богомолие» после отъезда правительственной комиссии (она находилась на Выге в течение 7 лет), либо оправдать его от Писания. Выговские руководители предпочли последний вариант, и Матвеев написал «Книгу в оправдание царского богомолия».

Позиция и аргументы выговцев не устроили федосеевцев, и по инициативе последних в нач. 50-х гг. XVIII в. мир был расторгнут. Польский собор федосеевцев (1 окт. 1751)



принял постановление («Польский устав»), в 4-й ст. к-рого было записано: « С заонегами (выговцами.- А. М.) разделение иметь и с ними ни пити, ни ясти, ни на молении стояти. А страдалцев наших прежних учения не хулить, а поморских учителей нынешних учения не хвалить. А кто придет от заонег в наше христианство - да сотворит поклонов 300 до земли, и заонежскаго учения ему не простирать» (изд.: Сборник для истории старообрядчества. Т. 1. С. 10-21). Эта статья, по-видимому, изначально относилась только к Выговскому общежителю и не распространялась на др. поморские общины, бóльшая часть к-рых по-прежнему не молилась за императрицу. С этими общинами федосеевцы надеялись сохранить союзные отношения, при условии что они прервут общение с Выгом. В 60-х гг. XVIII в. федосеевцы безрезультатно обращались с такого рода предложениями к саратовским и московским поморцам. Одновременно наблюдался возврат федосеевцев к учению Феодосия Васильева, в частности, федосеевские наставники вновь начали активно защищать титул «ИИЦ» . Перспектива возобновления дружеских отношений между федосеевцами и поморцами также осложнялась развивавшейся в поморском согласии (особенно в Москве) тенденцией к оправданию новоженческих браков (новоженами старообрядцы называли супругов, вступивших в брак после присоединения к старообрядчеству), допустимость к-рых категорически отрицалась федосеевцами. Тем не менее вплоть до кон. 60-х гг. XVIII в. переговоры о примирении федосеевцев и поморцев продолжались. По-видимому, в 1769 было подписано новое союзное соглашение между московскими федосеевцами и поморцами. Правда, примирение оказалось кратковременным, и уже в нач. 70-х гг. XVIII в. трезвые федосеевцы полностью и окончательно отказались от идеи союза с поморским согласием. В дальнейшем федосеевцы начали искать пути примирения с филипповцами, к-рые, так же как и федосеевцы, отрицали «царское богомолие» и проповедовали безбрачие.

К нач. 60-х гг. XVIII в. трезвое филипповское согласие значительно усилилось за счет присоединения к нему мн. поморских общин. В эти годы филипповские общины существовали не только в Поморье, но и в С.-Петербурге, Москве и практически во всех областях Центр. России, с нач. XIX в.- в Зап. Сибири. Для филипповского согласия с самого начала его формирования был характерен полицентризм, какого не было ни в одном др. беспоповском согласии. В немалой степени это было связано с быстрым разгромом первого центра филипповцев и гибелью самого Филиппа. Впосл. филипповские общины, объединенные по сути только одной идеей - неприятием молитвы за государя, др. вопросы решали самостоятельно и очень часто по-разному. В 60-х гг. XVIII в. большой авторитет в согласии приобрела московская община, появившаяся в 1762 в результате перехода значительной части московских поморцев в филипповское согласие и размежевания как с Выговским общежителем, так и с федосеевцами. Община, к-рую возглавили братья Г. и А. Яковлевы, находилась на Балчуге, отчего ее членов называли «балчужными», в 70-х гг. XVIII в. там была устроена часовня. В 70-х гг. XVIII в. в Москве появились еще 2 филипповские общины, наставники к-рых - И. Алексеев и С. Андреев - сначала признавали главенство А. Яковлева, но ок. 1777 заявили о своей полной самостоятельности. К Москве как центру в 60-70-х гг. XVIII в. тяготели ярославские и кимрские (из с. Кимры в Тверской губ.) филипповцы, а также часть филипповцев, живших в Поморье.

В то же самое время шел процесс усиления и распространения (до Урала и Зап. Сибири на восток и до Царицына, Астрахани и Сев. Кавказа на юг) трезвого федосеевского согласия, центром к-рого также стала Москва. Этому в немалой степени способствовала деятельность московского наставника И. Иванова (ум. 1770) и особенно И. А. Ковылина (ум. 1809), в 1771 основавшего Преображенское кладбище, к-рое еще при жизни Ковылина превратилось в наиболее влиятельный центр федосеевщины. Москва во 2-й пол. XVIII в. стала главной ареной противостояния между федосеевцами и филипповцами, к-рое имело наиболее жесткий характер в 60-70-х гг. Филипповцы характеризовали своих оппонентов (не только федосеевцев, но и представителей др. старообрядческих согласий) как еретиков и требовали от них покаяния и полного отказа от своих «лжеучений». Очень ярко позицию

московских филипповцев характеризует полное заглавие «Стостатейника» - устава согласия, принятого в 1777: «Православное исповедание и содержание православных Христовых церкви в сохранение от федосеева и новомонастырского согласия и прочих соблазнов в нынешнее последнее время» (РГБ. Барс. № 940. Л. 1).

Федосеевцы начиная с 1774 неоднократно выражали готовность примириться с филипповцами и пойти на компромисс в вопросах, разделявших 2 согласия. Однако филипповцы в тот период были согласны примириться только при условии признания федосеевцами своих ошибок. Ситуация изменилась после 1779, когда А. Яковлев побывал в Выговском общежитии с целью ознакомления со старыми поморскими уставами и изменил к лучшему свое отношение как к поморцам, так и к федосеевцам. (Аналогичную поездку в 1772 предпринял Ковылин, но она ужесточила его отношение к поморцам.) В 1780 Яковлев заключил мирное соглашение с руководителем московских федосеевцев Ковылиным, причем обе стороны пошли на взаимные уступки (федосеевцы, правда, в большей степени, нежели филипповцы, во многом отказавшись от учения Васильева о браках, титуле и «торжищном брашне» и признав правоту полемизировавших с ним выговцев). Впрочем, мирное соглашение коснулось только части московских филипповцев - сторонников А. Яковлева. Мн. филипповские наставники как в Москве, так и в регионах отказались участвовать в «миротворном» проекте Яковлева, обвинив его в чрезмерных уступках федосеевцам. В 1791 федосеевцам удалось подписать мирное соглашение с петербургскими филипповцами, а в 1803 - с московской общиной И. Алексева (к тому времени уже скончавшегося). Все эти примирения не были ни всеобщими, ни долговечными, однако они свидетельствовали о том, что в беспоповщине существовали не только «споры и разделения», но и интеграционные процессы, хотя их эффективность была существенно ограничена борьбой за власть и личными амбициями руководителей общин.

Во 2-й пол. XVIII в. произошли существенные перемены и в поморском согласии, в первую очередь в Москве, к-рая в посл. трети XVIII в. стала подлинной столицей рус. старообрядчества. Московская поморская община, группировавшаяся вокруг Покровской (Монинской) молельной во главе с ее руководителем В. Емельяновым (ум. 1797), с нач. 70-х гг. XVIII в. неоднократно обращалась на Выг с просьбами признать возможным заключение новоженческих браков. Руководители общежития долго сопротивлялись, но в конце концов москвичи, от к-рых Выг находился в прямой финансовой зависимости, добились своего. В 1798 выговцы в специальном послании, привезенном в Москву Г.И. Скачковым (руководитель московских поморцев в 1808-1821), признали новоженческие браки. Острые столкновения по этому вопросу среди поморцев прекратились, но это решение вызвало резкую критику со стороны федосеевцев и филипповцев, уже давно в своих сочинениях подчеркивавших «нетвердость» поморцев в данном вопросе. Признание поморцами новоженческих браков окончательно закрыло для них возможность примирения как с федосеевцами, так и с филипповцами. Со стороны поморцев делались попытки примирения, но заканчивались неудачей.

Ок. 1766 возникло еще одно самостоятельное течение в беспоповщине – трезвенное странническое согласие. Причины его появления были связаны с изменением политики по отношению к старообрядчеству в правление имп. Екатерины II, когда был принят ряд законов, улучшивших положение старообрядцев (императрица призвала старообрядцев, укрывавшихся за рубежом, вернуться на родину, обещав им льготы и свободу от притеснений, было объявлено о прекращении преследования старообрядцев внутри России, отменены судебные и следственные дела над ними, упразднена Раскольничья контора Сената, отменено унижительное «указное платье», священникам правосл. Церкви было запрещено без приглашения входить в дома старообрядцев), а также были приняты меры, облегчившие для желающих запись в раскол. Либерализация правительственной политики впервые создала реальные условия для массовой легализации старообрядцев через запись в раскол, укрепила позиции умеренных, склонных к компромиссу с властями, сил в

старообрядчестве.

Среди Б. вспыхнула острая дискуссия о допустимости записи в раскол, начало к-рой совпало с проведением в 1764-1765 гг. 3-й ревизии податного населения (обзор беспоповских сочинений на эту тему см.: Мальцев. Староверы-странники. Прил. II. № 4, 31, 32, 49, 50, 59, 62, 94, 100, 114, 129, 130, 137, 143, 154, 168). Спорившие разделились на 3 группы: а) оправдывающих возможность легализации на условиях правительства («записные»); б) тех, кто предпочитал скрывать свою принадлежность к старообрядчеству, пользуясь покровительством подкупленных священников правосл. Церкви («укрывающиеся за попами»); в) тех, кто предпочитал находиться на нелегальном положении вне ведения властей (трезвые странники). Последние заявили, что запись в раскол и укрывательство «за попами» несовместимы с истинной верой; виновные в этих прегрешениях должны каяться и нести епитимии. Основная идея ранних странников заключалась в том, что «истинную церковь» можно сохранить только за пределами «антихристового» мира, находясь в бегстве и укрывательстве от «антихристовых» властей.

Идеи ранних странников были развиты в 80-х гг. XVIII в. бывш. филипповским иноком Евфимием, к-рый стал учить, что российские императоры, начиная с Петра I, являются последовательными воплощениями антихриста, а правительственные чиновники и духовные власти - это слуги сатаны. В числе главных «богопротивных» дел императоров Евфимий называл проведение ревизий населения, введение паспортной системы, подушной подати. Первые идеологи странничества еще допускали возможность пребывания в их согласии «исправленных» покаянием и епитимией мирских жителей. Евфимий же заявил, что только перешедшие на нелегальное существование могут считаться истинными христианами и удостоиться крещения. Евфимий характеризовал представителей др. толков старообрядчества как еретиков, к-рых необходимо перекрещивать, так же как и «никониан». В 1784 он вторично крестил сначала себя, затем 7 своих последователей. В XIX в. община Евфимия выросла в мощное и влиятельное странническое (бегунское) согласие, широко распространившееся в Центр. России, Поморье, на Урале и в Зап. Сибири (судьба первых общин странников, предшественников Евфимия, неизвестна). Принцип странствования в согласии трансформировался в необходимость жить нелегально.

Во 2-й пол. XVIII- нач. XIX в. в беспоповщине появилось еще неск. мелких течений. Отрывочные сведения дошли до нас о трезвом пастуховом (адамантовом) согласии, основанном неким Василием Степановым, к-рый учил о необходимости отказа от употребления «антихристовых» денег (в XIX в. с такой же проповедью выступали нек-рые страннические общины) и паспортов, осуждал «записных» старообрядцев, а также самоубийства ради Христа, не признавал староженческих браков, запрещал ходить по каменной мостовой. Аароновское согласие, основанное в 60-х гг. XVIII в. А. М. Аароновым, оправдывало браки (сначала староженческие, а затем и новоженческие) и осуждало «записных» старообрядцев. Оба эти согласия, по-видимому, выделились из филипповщины.

Особые мнения в сер. XVIII в. среди филипповцев проповедовали С.И. Шаготский и инок Иона. Первый учил, что поморцев, принявших «моление за царя», необходимо перекрещивать, поскольку император является воплощением антихриста. Поморский источник сообщает, что с Шаготским «согласен бе в Сергиеве ските старец Павел Пономарев с прочими». Отсюда, а также из ряда филипповских источников ясно, что перед нами не одинокий проповедник, а руководитель самостоятельного течения в филипповщине. Инок Иона был известен далеко за пределами Поморья, где проживал и имел последователей, своей проповедью допустимости самоубийства «ради Христа» вне зависимости от того, существует ли опасность ареста властями. Филипповские источники свидетельствуют о мягком отношении Ионы к федосеевцам. Особую, более терпимую, позицию по отношению к федосеевцам и поморцам занимал в 60-х гг. XVIII в. московский филипповский наставник М. Григорьев, за что был осужден филипповским собором 1769 как еретик. Источники 2-й пол. XVIII в. упоминают о существовании еще неск. незначительных «толков» в

филипповщине, не приводя при этом информации об особенностях их учения.

Федосеевское согласие в этот период являлось более сплоченным, хотя и в нем шли непрерывные дискуссии по различным вопросам. Особое мнение о молитве за государя имели стародубские федосеевцы, вопреки общей позиции считавшие, что в определенной форме «царское богомолитие» допустимо. Подобные идеи в кон. XVIII - нач. XIX в. развивал наставник Я.В. Холин. Новгородские федосеевцы продолжали почитать кресты с титлом «ИИЦ», уже после того как Ковылин отказался от этой традиции, за что получили в полемической лит-ре именование «титловщина». В кон. 70-х гг. XVIII в. из федосеевщины выделилось трезвенное бабушкино согласие. Филипповские источники сообщают, что его основателем был некий Епифаний Лактионов, учивший, что не следует читать каноны и Псалтирь, что можно принимать крещение без предварительного поста. Вместо «Божественного пения» бабушкины пели какие-то стихи собственного сочинения, федосеевцев принимали к себе через перекрещивание. На самом Преображенском кладбище на соборах порой возникали острейшие дискуссии. Примером этого может служить Московский собор 1791, где велись жаркие споры о причастии, толковании Апокалипсиса, надписании на кресте, примирении с филипповцами, торговых заведениях «духовных лиц» и т. д.

В 1-й пол. 19 столетия течение беспоповства существенно расширилось. Взаимоотношения основных беспоповских согласий развивались в том же русле, что и ранее. Поморцы находились в своеобразной изоляции; федосеевцы и филипповцы периодически предпринимали безрезультатные попытки примирения (1820-1821, 1845 и др.); спасовцы не имели контактов с др. согласиями; странническое согласие продолжало придерживаться крайне негативного отношения к др. течениям беспоповщины, перекрещивая переходящих в странничество. Продолжалось непрестанное возникновение и исчезновение мелких толков в рамках основных течений беспоповщины. Жесткое антистарообрядческое законодательство имп. Николая I привело к резкому ухудшению положения приверженцев «старой веры», в результате чего в 1-й пол. XIX в. к беспоповской практике начали переходить ранее бывшие беглопоповцами урало-сибир. трезвенные софонтиевцы-часовенные. Тюменский собор 1840 утвердил переход часовенного согласия на позиции беспоповщины. Однако, несмотря на радикальное изменение практики, часовенное согласие (ныне весьма многочисленное) не может быть безусловно отнесено к беспоповщине, поскольку оно отрицает беспоповское мнение о полном пресечении истинного священства после реформ Патриарха Никона, в отдельных общинах часовенных до наст. времени существует обычай «причащения» богоявленской водой, повсеместно сохраняется память о священстве в согласии, бессвященнословное состояние считается временным.

**Поморское трезвенное согласие.** До кон. 20-х гг. XIX в. Выголексинское общежительство оставалось наиболее авторитетным центром согласия: в 1835 число насельников и насельниц общежительства составляло до 3 тыс. чел. В 1836 выголексинцы утратили права именоваться отдельным обществом, приобретать в собственность недвижимость, в 1837 поступил приказ «колокола с часовен снять». В 1854 Выговское и Лексинское общежительства были уничтожены, в Данилове и Лексе открылись правосл. приходы.

Крупнейшим центром поморского согласия в XIX в. являлся Саратов с Саратовской губ. Поморские моленные появились в городе в нач. XIX в., наиболее значительной из них была Волковская (названа по имени попечителя - И. В. Волкова, открыта ок. 1821, закрыта в 1854), где заключались браки. В окрестностях Саратова действовало не менее 3 скитов, большая часть насельников к-рых принадлежала к разным направлениям выговского согласия; скиты были упразднены в 1845. С нач. XIX в. действовали поморские моленные в селах Ключи и Базарный Карабулак Саратовского у., в с. Чертанлей Кузнецкого у., значительным центром поморства являлось с. Золотое камышинского у. Др. важным центром беспоповства, особенно поморства, в Саратовской губ. были Вольск и Вольский у., где было



представлено беспоповство мн. согласий и насчитывалось до 40 иноческих келий.

Традиции Выговского общежителства времени его расцвета сохранялись у трезвенных тропарщиков, молившихся за государя и отвергавших брак. Кроме Поморья они жили в Саратове и Саратовской губ., Ярославле и Астрахани. Одним из центров тропарщиков было с. Самодуровка Хвальинского у. Саратовской губ. (совр. с. Белогорное Вольского р-на), значительная часть жителей к-рого были потомками старообрядцев-москвичей, перебравшихся в эти места в кон. XVII в. Один из наставников тропарщиков Я.Е. Ларин (ум. 1886) в своих сочинениях настойчиво проводил идею Писания, что царь - это помазанник Божий, власть его - богопоставленная и ее подобает чтить и желать ей силы. Ларин был также автором сочинений, направленных против новоженцев (ОРКиР НБ МГУ. № 1959). В ответ на «Тетрадь, или Письмо против Я.Е. Ларина», написанную Г.В. Сачёвым (Хвальинск, 1910), Ларин составил «Предлог новоженцев и возражения безбрачников» (ОРКиР НБ МГУ. № 1801). Его проповедь безбрачия получила известность в общероссийском масштабе и вызвала резкую критику и на Преображенском кладбище, и в Поволжье. В 1875-1880 гг. Ларин вел активную переписку с сибирскими староверами и их уставщиком Егором Васильевичем из г. Тюкалинска (ныне в Омской обл.). В Самодуровке существовала также моленная новоженцев; в 1857 поморские моленные в селе были закрыты, службы в них возобновились через 2 года.

Крупными центрами поморского согласия на протяжении XIX в. оставались Верхокамье, Урал и Зап. Сибирь. Поморское влияние укрепилось в значительном числе волостей Пермской и Вятской губерний, но конфликт между местными наставниками Давыдом Ивановичем и Максимом Григорьевичем, с одной стороны, и м. Е. Ждановым, с др., привел к разделению некогда единого сообщества на 2 полемизирующих согласия. Для рассмотрения конфликта начиная с 1866 было проведено 6 соборов (собраний) представителей общин, в 1888 собор в дер. Гришки (Оханский у. Пермской губ.) утвердил разделение на трезвенных максимовцев (сторонников Жданова) и трезвенных дёминцев (противников Жданова, часто собиравшихся в дер. Дёминой), взаимные обвинения были сформулированы в сочинениях «О разделе, о рассечении истинной православной христианской поморской нашей веры» и «Происхождение раздела» (Рукописи Верхокамья. С. 6-8).

Если в XVIII в. основными центрами старообрядчества были скиты, то в XIX, как правило, - города, горнозаводские поселки или торгово-промышленные села, а руководителями беспоповских согласий все чаще являлись купцы и крестьяне-предприниматели. Среди поморцев в 1-й пол. XIX в. все чаще говорилось о необходимости заключения бессвященнословных браков и моления за царя, что и было принято большинством поморских общин в тот период. Вопрос о браке обсуждался в согласии на протяжении всего XIX в. Видным распространителем идеи бессвященнословного брака был крестьянин дер. Галишовой Курганского у. Тобольской губ. Ф.А. Плотников (ок. 1770 - после 1840), к-рый, прожив 25 дней в Москве для изучения законности старообрядческих браков, привез оттуда «Чин брачного молитвословия». Благодаря Плотникову порядок сводить браки «сами собою» в «простом доме» посредством выбранных попечителей быстро распространился по всему Уралу. Дело Плотникова продолжил его сын Гавриил, как и отец, путешествовавший по Ялуторовскому у. с проповедью бессвященнословного брака. Др. видным деятелем старообрядчества XIX в. на Урале являлся С.К. Тельминов, основавший в 1825 в г. Златоусте поморскую общину. В 1840-1882 гг. ее возглавлял Т.В. Байдосов, благодаря активной деятельности к-рого в 50-х гг. XIX в. часть поморских общин Юж. Урала и Зауралья признала практику заключения бессвященнословных браков законной. В сер. XIX в. состоялись соборы поморцев в Златоусте и с. Гагарье Таловской вол., принявшие решения допустить браки, однако мн. общины с этим не согласились и выделились в сообщество неприемлющих браки.

Углублению полемики по вопросу о браках способствовал собор поморцев,



состоявшийся 29 июня 1875 в дер. Озерки Челябинского у. Оренбургской губ. (ныне в Юргамышском р-не Курганской обл.), в к-ром участвовало 95 чел. Собор постановил федосеевцев, филипповцев и поморцев, не принимающих бессвященнословные браки, считать еретиками 1-го чина и принимать в общение через перекрещивание. Златоустовские поморцы составили «Вопросы Озерскому собору», в к-рых говорилось о том, что мн. учителя старообрядчества не признавали браки. Неправоту решений собора доказывал также видный поморский наставник Д.В. Батов. Московский собор 1883 объявил еретиками 1-го чина поморцев-брачников, а на Урале состоялся ряд соборов, объявивших бессвященнословные браки незаконными: Галишовский (1886), Гилёвский (1898), Малочаусовский (1898), Обуховский (1899).

Центром брачных поморцев в XIX в. оставалась Москва. Весьма влиятельной в 1-й пол. XIX в. была московская Монинская община, куда переходило немалое число зажиточных прихожан Преображенского кладбища, привлеченных возможностью заключения брака. В часовне совершались бессвященнословные браки, чин к-рых наряду с др. последованиями был составлен Скачковым. Он завел в моленной «брачную книгу», в к-рую вносились имена вступивших в брак. В 1826 число прихожан моленной достигло 6 тыс. чел., в кельях при ней содержалось более 200 призываемых. В 1837 моленная была закрыта, но на протяжении XIX в. в Москве действовало до 50 домашних брачных моленных. Известной в Москве была моленная Любушкиных на Переведеновской ул. со строгим монастырским уставом. В С.-Петербурге в поморской часовне на М. Охте начиная с 1813 в течение почти 30 лет служил Павел Любопытный, историограф беспоповства и апологет брачного чина, составивший «чины обручения и венчания».

Разногласия среди поморцев существовали и в отношении допустимых границ общения с «никонианами». В нач. XIX в. московская поморская община, группировавшаяся вокруг наставника Н. Петрова, придерживалась мнения, что можно допускать к церковному общению поморцев, вступавших в дружеские и родственные связи с «внешними», «что не следует вовсе питать вражды к иноверцам; что те, которых называют еретиками, могут быть благоверны и благочестивы, можно свободно, без страха эпитимии, вступать с ними во всякое общение, заключать родственные связи, крестить детей, допускать в молельню, наравне со своими... и вообще относиться к внешним так же, как и к своим». С обличениями этого мнения выступили московские поморские наставники Скачков и А. Сергеев.

**Федосеевцы** в XIX в. усилили свое влияние в беспоповщине. В 1808 благодаря заботам Ковылина Преображенское кладбище получило офиц. статус богаделенного дома, что предоставило достаточно широкую внутреннюю автономию. Узнав об этих привилегиях, представители федосеевских общин поспешили прибыть в Москву, чтобы выразить благодарность Ковылину, к-рый, воспользовавшись случаем, взял с них обещание, что наставники во всех федосеевских общинах будут поставляться только с утверждения настоятеля и попечителя Преображенского кладбища. Преображенская община в те годы насчитывала ок. 1,5 тыс. чел. и ок. 10 тыс. прихожан по Москве. В ведении кладбища состояли мн. общины в Ярославской, Тверской, Новгородской, Лифляндской, Нижегородской, Саратовской, Казанской губерниях, а также на Дону, Кубани и в Прибалтике.

В 1809 на Петербургском соборе федосеевцев, заседавшем под рук. Ковылина, было принято постановление о нек-ром смягчении отношения к староженам и новоженам (материалы собора изд.: Сборник для истории старообрядчества. Т. 1. С. 22-73). Постановление вызвало новую волну дискуссий и привело к образованию трезвенного аристового согласия (по имени петербургского купца В.К. Аристов), требовавшего соблюдения жестких правил «Польского устава». В «Петербургских статьях», принятых собором 1809, был определен порядок присоединения к федосеевцам поморцев - через 40-дневный пост (ранее требования были менее строгими). Это вызвало не только резкие оценки со стороны поморцев, но и дискуссии в федосеевском согласии. Часть общин

высказалась против ужесточения чиноприема поморцев. Казанский же наставник Я. Петров, считавший, что молиться за императора-«антихриста» нельзя, напротив, счел постановление собора 1809 слишком мягким и выступил за перекрещивание поморцев, за что был осужден Московским собором федосеевцев в 1811. В 1817 на Преображенском кладбище проходило особое совещание всех наставников с привлечением начетчиков из губерний, посвященное рассмотрению сообщения федосеевца из Саратова о том, что местные старообрядцы неправильно творят на себе крестное знамение, поскольку при словах «Сыне Божий» полагают руку на левое плечо, на котором у человека сидит дьявол. Тем самым ему отдают на поругание имя Иисуса Христа». Последователи такой трактовки крестного знамения, называвшиеся левяками, были широко распространены в Поволжье, особенно в селах Воскресенском, Б. Чернавка и др. На этом же соборе рассмотрели письмо с Кубани, в котором содержались жалобы на нерадивость местных федосеевских наставников, из-за чего «многие из набожных людей уклоняются в поморское согласие, даже в поповщину». На Кубань для исправления молитвенного служения, научения правильному чтению и пению, а также для объяснения брачного вопроса были отправлены С. Козьмин и певчий Ф. Емельянов. В посл. Козьмин, ставший настоятелем Преображенского кладбища, совершил немало поездок на Дон, в нижегородские, смоленские и тульские пределы для укрепления федосеевского согласия. Собор 1817 подтвердил необходимость безбрачия для членов согласия, и эта позиция Преображенской общины оставалась неизменной в течение XIX в., несмотря на активную полемику по вопросу о браке внутри согласия.

В 1823 последовали ограничения деятельности Преображенского кладбища, в 1847 оно было подчинено ведению московского Попечительного совета заведений общественного призрения, а в 1853 - ведению совета имп. Человеколюбивого об-ва. В 50-х гг. XIX в. были арестованы мн. настоятели и попечители кладбища, в т. ч. главный настоятель С. Козьмин, известный предприниматель Ф.А. Гучков. В 1866 муж. двор богаделенного дома перешел к единоверцам, на территории жен. двора осталось 6 моленных и одна «соборная», где было 180 певцов и певиц. Несмотря на притеснения со стороны властей, Преображенское кладбище оставалось центром федосеевщины. В Москве в то время существовало более 10 домашних моленных федосеевского согласия.

В 1883 на соборе федосеевцев в Москве, проходившем в доме попечителя Преображенского кладбища Н.В. Кочегарова, был принят устав, к-рый разослали по всей России. Основными положениями нового устава были пункты о немолении за царя и всеобщем безбрачии, бессвященнословные браки были названы «еретическими». Ни петербургские, ни рижские федосеевцы на Соборе не присутствовали. И тех, и др. московские федосеевцы принимали через 6-недельный пост.

В XIX в. большой авторитет приобрели напрямую связанные с Преображенским кладбищем 2 моленные в Саратове: Волковская (Песковская), основанная в 1804 И.А. Волковым-Песковским (после его смерти моленная в 1840 была опечатана, иконы и книги переданы в консисторию), и действовавшая в 1811-1839 гг. Кабановская моленная, основанная С. Я. Кабановым-Никитиным. Более или менее многочисленные общины федосеевцев существовали во всех известных старообрядческих центрах Ср. и Н. Волги - Казани, Самаре, Сызрани, Воскресенском, Вольске, Хвалынске, Астрахани. Казанские федосеевцы имели богатую Прилуцкую моленную на о. Стекольном, закрытую в 1846, в 70-х гг. XIX в. в Казани существовало 3 трезвенные общины федосеевцев.

Федосеевские общины действовали в Предуралье, на Урале, в Сибири, на Дальн. Востоке. Тесно связаны не только с Москвой, но и со Ср. Волгой были общины Нолинского, Уржумского и Малмыжского уездов Вятской губ. Во 2-й пол. XIX в. с. Турек считалось центром вятской беспоповщины. В 60-70-х гг. XIX в. в Турекской моленной разгорелась полемика по поводу брака, в результате к-рой община разделилась. Значительную роль в истории федосеевского согласия не только Вятской губ., но и всей России сыграла дер. Ст. Тушка, широко известная как центр «старой веры» с 1835. В кон. XIX в. Л.А. Гребнев завел

там тайную старообрядческую типографию. Федосеевцы Тушки снисходительно относились к новоженам и не отлучали их от общины, принимали на исповедь без развода. Такая позиция стала причиной осложнения отношений между старотушкинской и московской общинами в кон. XIX - нач. XX в., в результате тушкинские федосеевцы покаяться и дали подписку во всем следовать московским отцам.



Храм резекненской федосеевской общины. Фотография. 2000 г.

Значительное число федосеевцев жило за пределами Российской империи. С 20-30-х гг. XIX в. старообрядцы начали переселяться из Польши на Мазурское поозёрье в Пруссию (совр. Сувальское воеводство Польши), чтобы избежать метрических записей и призыва на военную службу. В 1837 была построена первая моленная в дер. Свигнайне, а затем в дер. Войнове. В 40-х гг. часть старообрядцев покинула эти места, тем не менее в 1847-1867 гг. Войновский муж. федосеевский мон-рь, к-рому деятельную помощь оказывало московское Преображенское кладбище, играл очень важную роль в согласии. Строителем мон-ря был инок Павел Прусский, основавший в Польше старообрядческую типографию.

Режица (совр. Резекне) и Режицкий у. были одним из главных центров федосеевщины в Латвии. В 1858 близ Режицы федосеевцам была отведена земля под кладбище, первый молитвенный дом возвели там в 1863, в 1869 моленная была закрыта, к нач. 80-х гг. XIX в. к режицкой общине принадлежали ок. 500 чел. После многочисленных ходатайств 28 июля 1898 было разрешено открытие кладбищенской Агеевской (по имени первого настоятеля) федосеевской моленной. Близ моленной в 1897 открыли богадельню, где тогда проживало 40 чел. В Режице в кон. XIX в. действовала также федосеевская Крутовская община. В 1896 в Режице числилось 947 федосеевцев, признающих брак, в уезде - 11413 федосеевцев-бракоборцев, 15618 федосеевцев без указания на их отношение к браку. В авг. 1882 в Режице был проведен большой собор, на к-ром присутствовали представители с Преображенского кладбища. Собор осудил федосеевцев петербургской Волковской моленной за то, что те принимали в свою общину без перекрещивания брачных поморцев. Московский собор 1883 подтвердил запрет режицких федосеевцев на общение с Волковской моленной. Большие общины федосеевцев существовали также в Двинском у.



Храм Гребенщиковской федосеевской общины. Фотография. 2000 г.

Рижская федосеевская моленная была основана Ф.Н. Саманским в 1760, с 1833 она называется Гребенщиковской по имени попечителя моленной А.П. Гребенщикова. До 80-х гг. XIX в. рижские федосеевцы были последователями Преображенского кладбища, в 80-х гг., продолжая вести богослужение по федосеевскому уставу, они признали бессвященнословный брак и, т. о., выделились в отдельное согласие - «рижские федосеевцы». И рижских, и петербургских федосеевцев в Москве принимали через 6-недельный пост. Это же правило распространялось и на польск. федосеевцев, т. е. жителей Ковенской, Виленской и Сувалкской губерний гл. обр. потому, что они принимали новоженков на исповедь и не сообщались с ними в молении и пище лишь в тот период, пока семьи могут иметь детей.

Общины Сев.-Зап. края не раз собирались на соборы. В янв. 1823 в Дегуцкой обители (Литва) состоялся собор, посвященный «иконам от рук «внешних» изображаемым, о крестах меднолитных». В окт. 1832 на Варковской мызе Динабургского (позднее Двинского) у. состоялся 1-й собор старообрядцев Прибалтики, в к-ром участвовали 33 представителя общин Латвии. Собор обсуждал вопросы о бессвященнословных браках, о порядке избрания наставников, о почитании обычаев старины и избрал центральный орган управления федосеевцами Латвии - Духовный совет из 6 чел., руководителем к-рого стал наставник Сысой Назарьевич.

Центрами **филипповского согласия** в XIX в. были Архангельская и Олонецкая губернии, на Волге - Ярославль, Углич, Саратов, Корчева (в наст. время не существует) и с. Кимры Тверской губ., а также Пензенская и Херсонская губернии, Москва и С.-Петербург (в столице существовала моленная на Болотной ул., основанная в XVIII в., и жен. скит за Московской заставой).

Главным пунктом полемики внутри согласия на протяжении XIX в. был вопрос о браке. В 1823-1825 гг. в согласии произошло разделение, в связи с тем что кимрские филипповцы начали допускать к общению староженков и новоженков. Москвичи, основным центром к-рых стал таганский Братский двор (основан ок. 1790), осудили кимряков и отделились от них. Poleмика продолжалась более 20 лет, на Угличском соборе (1826) в устных беседах одержали верх «бракоотрицатели», собор постановил в отношении староженков поступать по «рассуждению отец духовных и знанию их жития». В дальнейшем в одних общинах наставники имели снисходительное отношение к живущим в браке с женами «ради нужного времени и ради купного воспитания законных чад», другие же по отношению к семейным парам применяли строгости. Угличский собор также определил принимать федосеевцев через «четыредесятый» пост. Разногласия по вопросу о браке внутри филипповщины усиливались, и их не разрешили соборы, прошедшие в с. Богородском под Москвой и на московском Братском дворе (1883), занявшие снисходительную позицию в отношении сторонников брака.

Были известны филипповцы, «не молящиеся с приглашенными», к-рые не допускали до общей молитвы готовившихся к перекрещиванию; орловские филипповцы отличались особой строгостью в отношении внешнего вида и одежды.

В 1-й трети XIX в. И. Петров из Костромской губ., принадлежавший к согласию трезвенных **странников**, решил, что нельзя пользоваться деньгами, поскольку на них изображен гос. герб - «печать антихриста», и, чтобы окончательно отделиться от думающих иначе, сам себя крестил. Строгая жизнь Петрова привлекла немало последователей, что положило начало согласию трезвенных безденежников (антипово согласие). Сначала это движение было распространено в окрестностях Ярославля, затем на Пошехонье и, наконец, в Вологде, однако оно было немногочисленным. Со стороны странников, последователей Евфимия, были попытки преодолеть это разделение, но Петров до смерти в 1860 остался верен своей идее. В 50-х гг. XIX в. правительство открыло для себя факт существования страннического согласия, в результате масштабной полицейской акции были арестованы почти все руководство согласия и более сотни его членов.



В 60-х гг. XIX в. произошло еще одно разделение странников - от них отделились статейники, или иерархиты, во главе к-рых стоял яркий проповедник, автор «Малого образа ересей» Н.С. Киселёв. Много путешествуя, он привлек к себе большое число последователей. Для своей общины в с. Сопелки Ярославской губ. Киселёв написал устав, состоящий из 19 глав и 84 статей. В соответствии с этим уставом согласие трезвенных странников-статьейников было разбито на «пределы», во главе к-рых стояли «предельные-старшие» с функциями «в пример епископа», согласие возглавлял «преимуществей-старший», полномочия к-рого были «в пример патриарха» (первым из статейников назвал себя патриархом Арсений (Рябинин)).

Во 2-й пол. XIX в. споры о браке охватили и странников. М. Васильев из Пошехонья и Н. Касаткин из Череповецкого у. первыми стали проповедовать брачную жизнь в странствии, в 70-х гг. их единомышленником стал крестьянин Новгородской губ. М. Кондратьев. Чин брака у странников состоял из взаимных обетов брачующихся и пения молебна. По рассказам совр. странников Саратовской обл., брачные странники «странствовали» отдельно друг от друга в близлежащих деревнях, совместная жизнь была возможна после 45 лет (Полевой дневник Е.А. Агеевой. Саратовская обл. 1995. С. 27).

**О Спасовом трезвенном согласии** в XIX в. сохранились более подробные известия, нежели в предшествующий период. До сер. столетия практически все последователи согласия признавали возможным принимать крещение в правосл. Церкви, считая, что «хоть и сатана [крестит] да в ризах, а не простой мужик, дорого три погружения». Брак совершали там же, но не придавали обряду силы таинства, т. к. считали Церковь еретической. Погребение совершали сами, исповедь вычитывали, стоя перед иконами по типу скитского покаяния, службы не пели, что привело к именованию их «глухими нетовцами», приходящих из правосл. Церкви не перекрещивали. Отличались особой строгостью бытовой стороны жизни: не употребляли пищу, приготовленную на дрожжах и с хмелем, картофель, не носили пеструю одежду, «не только цветистую, но и простой сельской пестряди» (Из воспоминаний инока Павла Прусского // ДЧ. 1868. Ч. 1. № 1. С. 73). Выделить спасовцев-нетовцев из правосл. населения представлялось сложным, поскольку они не числились записными староверами, открыто полемики не вели, не обнаруживали себя письменными сочинениями. Их скорее можно было принять за нерадивых, уклоняющихся от исповеди православных. «Глухую нетовщину» можно было встретить практически по всей Волге.

В 40-х гг. XIX в. обострилась полемика между спасовцами и поморцами, особенно о крещении в правосл. Церкви. В Симбирске, Сызрани и др. поволжских городах собирались соборы спасовцев, главной темой к-рых стало рассуждение о принятии приходящих от «никониан». В те годы наставник спасовцев из Симбирска А.В. Светов сообщал своим единомышленникам из Горбатова Нижегородской губ., что нашел в «отеческом писании» ясное наставление о том, как принимать «еретиков-никониан» в свое согласие: необходимо читать вместо проклятия яковитской ереси в чине принятия еретиков из Большого Потребника Патриарха Иосифа (М., 1651) проклятие Патриарху Никону. Далеко не все спасовцы согласились с таким решением, и согласие разделилось на сторонников нового чиноприятия («большого начала»), к-рых стали называть новоспасовцами или отрицанцами, и противников его (староспасовцев, подначальников), сохранивших седмипоклонный («малый») начал. Староспасовцы отказывались проклинать «никонианские ереси», поскольку эти «ереси» не были осуждены никаким Собором епископов, следовательно, проклинать их мирским лицам означало бы восхищать чужую власть. Седмипоклонный чиноприем в свое согласие они оправдывали «бедственным положением» и «возлагали надежду на Бога, что Он по Своей неизреченной милости пополнит их недостатки».

У истоков появления «большеначальных» спасовцев стояли ковровский купец Д.А. Першин и начетчик А.А. Комиссаров из Пошехонья. Окончательное отделение новоспасовцев произошло в 1882. В 1887 в Коврове Владимирской губ. прошел их первый собор, в к-ром участвовали Першин и Комиссаров. В решениях собора были



сформулированы установления нового согласия: полный отказ от контактов с правосл. духовенством («христианом ко всем разноверцем еретикам за тайнствами и всякими потребностями не ходить»), приходящих «от разноверцев» принимать через чин проклятия ересей, наставникам управлять всеми духовными требами в своих местностях, не касаться др. общин, отлучать «от сообщества» всех мужчин, бреющих усы и бороды, женщин с непокрытой головой, всех сообщающихся с еретиками «[в] еде, и питии, и разных увеселительных компаниях, курящих и нюхающих табак» (Соборные постановления христиан старообрядцев спасова согласия 1887-1966 гг.- ОРКиР НБ МГУ. № 2429. Л. 171-174).

Наряду с порядком приема в общину бурную полемику между ново- и староспасовцами вызвал вопрос о правомочности иночества. Новоспасовцы приняли чин пострижения и устроили скиты. Защитник новоспасовщины В.А. Войкин доказывал, что скиты изначально существовали в согласии: Ладожский скит близ Выговского мон-ря, Жировинский скит близ Костромы (основан в 1722 иноком Иоанникием). Быстринский скит в Семёновском у. Нижегородской обл. также считался спасовским. Из Жировинского скита Войкин выводил «родословие» спасовских иноков, преемственно совершавших пострижение вплоть до кон. XIX в. Новоспасовцы развивались в сторону выговских традиций: в согласии появились наставники, моленные, богослужение со знаменным пением, поэтому их стали называть «поющей нетовщиной». Известны были новоспасовские моленные в Саратове, с. Пичкасы Казанской губ., тесно связанном с Ковровом, а также в Казанской, Костромской, Владимирской, Нижегородской, Пензенской, Оренбургской, Саратовской и др. губерниях.

**Малые согласия.** По-видимому, из Спасова согласия не позднее 1-й четв. XVIII в. выделилось трезвенное самокрещение, также называвшееся бабушкиным согласием, потому что повивальная бабка надевала крест на младенца при рождении (не путать с бабушкиным согласием, отделившимся от федосеевщины в кон. 70-х гг. XVIII в.). Мысль о самокрещении возникла у некоего Романа, обращавшегося к примеру первых христиан.

Подробные сведения о самокрестах сохранились начиная с XIX в. В 1837 Т.В. Бондарев, саратовский мещанин самокрещенского согласия, написал сочинение, в котором проводил мысль о том, что можно остаться правосл. христианином и обойтись без видимой Церкви и иерархии (Кустодиев К. К материалам для истории раскольниковской литературы // РВ. 1862. Т. 41. № 9. С. 413-424). В окрестностях Самары был широко известен самокрест Матвей Андреевич (1794-1868), к-рый ушел, видимо, от федосеевцев из-за того, что те не молились за царя и не признавали брака. Самокрещение его произошло в 1838: надев на себя крест, Матвей Андреевич произнес: «Ныне во Христа крестился, во Христа облекохся и стах новый работник «Аз есмь христианин»». В окрестностях Самары вокруг него собралось более 800 последователей, живших в браке и молившихся «за державного царя», к-рые от федосеевцев получили прозвание «самокресты», сами же они себя называли «содержателями святоотеческого закона, поморского законобрачного исповедания Данилова и Андреева толка, сиречь поморских, олонецких пустынножителей последователи» (Жизнь и подвиги обитателя Симбирско-Самарской губ. Матвея Андреевича - НБ УрГУ. XXII. 14. Р). Мало изучена община самокреста А.М. Запьянцева из с. Толба Сергачского у. Нижегородской губ., хотя он вел широкую переписку, был автором ряда полемических сочинений. Самокрещение было распространено в Поволжье, но было немногочисленным, значительная часть фактов самокрещения осталась незафиксированной. Против самокрестов выступали Батов, Т.А. Худошин, для полемики с ними созывались соборы поморцев в 1881, 1887, 1889, 1896 гг., вопросы об отношении к самокрещенцам ставились также на всероссийских соборах поморцев в нач. XX в. К кон. XIX в. последователей самокрещения насчитывалось более 9 тыс.

Самокрестов порой объединяют с «некрещеными» (некрестяками), хотя это разные согласия. Некрестяки заменяли крещение «желанием его и надеванием простого крестика с раздачей милостыни» (Добронравов В. Краткая история русского раскола, известного под

именем старообрядчества. - Вольск, 1902. С. 16); они не имели наставников. Свои воззрения члены этого согласия обосновывали ссылками на 4-ю гл. Кормчей книги, где говорится, что «восхищающие недарованное им раздражают Бога... Ни диакону убо приносить жертву несть достойно, ни крестити кого» (М., 1653. Л. 303, 2-го счета), на главу из «Книги о вере» «Об отступлении юнитов: об умерших без крещения, погребения и спасшихся» (М., 1896. Л. 203-217об.). Наиболее созвучными их настроениям оказались слова из «Камня веры» митр. Стефана (Яворского): «Вожделение Крещения в неких случаях и нуждах вменяется вместо самого Крещения, сиречь егда кто не крещен водою и Духом страждет и умирает за Христа или... егда кто умирает и презельным вожделением креститься желает, не имати крещающего или времени по крещению удобного» (М., 1749. С. 419). К.-л. организационные формы согласия неизвестны. Трезвенные Некрестяки, жившие в Васильсурском и Макарьевском уездах Нижегородской губ., где их называли «строгими нетовцами», собирались на соборную молитву в отличие от некрестяков, живших в селах Широка и Андреевка Вольского у. Саратовской губ. и называвших себя «нетовцами-вожделенцами».

С самокрещенством связаны согласия трезвенных дырников и трезвенных средников. Дырники, история к-рых восходит, очевидно, к нач. XVIII в., когда стали известны старообрядцы, молящиеся в своих домах на восток, в XIX в. жили в Самаре. В основу своего учения они полагали традиц. беспоповскую мысль о благодати, взятой на небо, поэтому они не почитали ни старые иконы, «оскверненные временем», ни новые, к-рые без священников некому освятить. Дырники делали в избе небольшую дыру строго на восток, к-рую открывали при молении. Др. немногочисленным согласием были средники, так же как и дырники, по-видимому, выделившиеся из спасовцев в XVIII в. Средники получили свое название потому, что праздновали Пасху в среду. Они придерживались александрийской системы летосчисления, в соответствии с к-рой Рождение Христово произошло в 5500 г. по сотворении мира. Средники были известны в Астраханской, Саратовской (особенно в с. Воскресенском) и Тамбовской губерниях.

В сер. XIX в. от строгих нетовцев возникали новые ответвления, напр. рябиновцы, первые сведения о к-рых относятся к 1848. Название этого толка происходит от принятой в нем особой формы гладкого (без изображения Спасителя) креста из рябины, к-рую рябиновцы почитали за кедр, кипарис и певг в древнем трисоставном Кресте. Первоначально рябиновцы сами крестили своих детей, со временем в их среде появились своего рода чин крещения и духовники, затем стали устраиваться моленные, где собирались на общую молитву, внешне согласие стало походить на поморское. В согласии большой известностью в 50-х гг. XIX в. пользовался наставник А.В. Лагутов, устроивший в Чистополе моленную, богадельню и уч-ще, по его имени рябиновщину нередко называли «лагутовщиной». К 60-м гг. XIX в. в Чистополе насчитывалось более 500 рябиновцев. Рябиновцы, или Б. по «кресту честному», как они сами себя называли, жили также в Нижегородской, Самарской губерниях и в С.-Петербурге.

Среди малочисленных беспоповских согласий, возникших в XIX в. и отличавшихся полицентризмом, следует назвать мельхиседеков. Считая, что «православное священство» утрачено, мельхиседеки тем не менее утверждали, что без Причастия Тела и Крови Христовой спастись невозможно. Согласие так обосновывало свои традиции: «Мельхиседек, царь салимский, встретивший Авраама, не был поставлен во священники, но приносил Богу хлеб и вино как жертву», такое же «мельхиседеково священство» существовало, по мнению членов сообщества, и у них. Мельхиседеки причащались хлебом и вином, к-рые с вечера клали перед иконами, затем молились, кто как может, а потом принимали их. Отдельные сообщества мельхиседеков встречались от Москвы до Дальн. Востока, но о к.-л. письменных свидетельствах или соборах согласия неизвестно.

Издание манифеста «Об укреплении начал веротерпимости» (1905), провозгласившего, что «отпадение от православной веры в другое христианское исповедание или вероучение не подлежит преследованию», и указа «О порядке образования и действия

старобрядческих и сектантских общин» (1906), легализовавшего старообрядческие орг-ции, коренным образом изменило положение последователей «старой веры» и в то же время усилило полемику как внутри согласий, так и между ними.

Большинство старообрядческих общин приняло новые законы, и это значительно оживило старообрядческую жизнь, привело к повсеместному созданию или возрождению общин, развитию просветительской и благотворительной деятельности. Однако в старообрядчестве существовали и противники указа 1906. Наиболее последовательной критике указ был подвергнут иноком Григорием (первоначально предположительно часовенный, перешедший в странническое согласие) в «Послании к превозлюбленной сестрице Екатерине Афанасьевне», написанном 29 июля 1927 (ОРКиР НБ МГУ. № 3/93). Григорий называл зарегистрированные старообрядческие сообщества общинами последнего антихриста, где «все раскольницы, старообрядцы и [прочие] владеют кииждо своим именем», автор послания настаивал на том, что единственное возможное имя для его последователей - это «христиане», и осуждал старообрядческие об-ва, принявшие новые законоположения.

В нач. XX в. продолжали действовать основные трезвенные согласия, сложившиеся ранее. К 1908 в Москве были зарегистрированы следующие беспоповские общины (судя по регистрационным документам, их опережали представители поповского направления): 21 дек. 1906 зарегистрировалась «первая московская община беспоповцев поморского законнобрачного согласия на Покровской улице в уч. Лефортовской части в доме Г. Е. Козьминой», наставник И.М. Горбунов; 10 янв. 1907 - «некрасинская старообрядческая община последователей федосеевского толка беспоповцев - единоверцев Преображенского богаделенного дома, служащих в дер. Некрасиной Клинского у. (Московской губ.)», наставник Е.Г. Дубровин; 25 янв. 1907 - «старообрядческая община дер. Якшино Рузского у. Московской губ. беспоповцев старопоморского согласия» (федосеевцы), наставник З.К. Манушин; 13 марта 1907 - «вторая московская старообрядческая община старообрядцев беспоповцев поморского брачного согласия», наставник Н.И. Шпунтов, и «московская община христиан древлеправославного кафеолического исповедания старопоморского благочестия» (федосеевцы) на Преображенском кладбище, наставники: С.И. Грузинцев, Т.Т. Бутусов, В.Я. Бельцев, Е.С. Васков, Н.А. Замятин, С.И. Иванов, Ф.С. Кузнецов, Г.Г. Рожков, М.Ф. Рогачёв, И.М. Савичев, З. Терентьев, Н.С. Цыганков. 12 июля 1907 была зарегистрирована «зуевская община старообрядческая поморского брачного согласия с. Зуева Богородского у. Московской губ.»; 3 июля 1907 - «первая серпуховская старообрядческая община в дер. Заборье Серпуховского у. Московской губ. старообрядцев-христиан древлеправославного кафеолического исповедания старопоморского согласия» (федосеевцы); 20 февр. 1909 - «старообрядческая община старопоморского благочестия в дер. Курьяновой Волоколамского у.» (федосеевцы) (ЦГИАМ. Ф. № 54. Оп. 104. Д. 9. 30.11.1906 - 1.12.1909 гг. Л. 21-22об., 26, 57-57об.- 60).

Жизнь общин трезвенного **поморского согласия** после 1905 повсеместно отличалась активностью. 1-3 окт. 1901 прошел съезд наставников, посвященный перестройке и обновлению виленского храма под председательством Батова, к-рый рассмотрел 38 вопросов. 25-27 янв. 1906 состоялся съезд старообрядцев Сев.-Зап., Привислинского и Прибалтийского краев под председательством А.М. Пимонова, в к-ром участвовало более 450 чел. На съезде восторжествовала идея сотрудничества с др. поморцами, а также обсуждались проблемы гражданских прав духовных наставников, внутреннего благоустройства молитвенных домов, открытия школ. Съезд послал благодарственный адрес имп. Николаю II за дарование свобод старообрядцам и челобитную на имя председателя Совета министров гр. С.Ю. Витте «о нуждах русского населения в Прибалтике», где особо был поставлен вопрос о рус. школах. Важные решения были приняты на Самарском соборе поморцев (14 сент. 1905); вопросы разделения с общинами, не приемлющими брак, решались на неск. уральских соборах: 2-м Озерковском (1905), Коробейниковском (1906).



Церковь в честь Воскресения Христова и Покрова Божией Матери в Токмаковом пер. в Москве. Фототипия. 1909. (ГИМ)

Оба всероссийских собора поморцев, приемлющих брак, прошли в храме в честь Воскресения и Покрова 2-й поморской общины в Токмаковом пер. в Москве (построен в 1908). На 1-й собор (1-12 мая 1909) съехалось более 553 представителей поморских общин из 47 губерний, председателем съезда был выбран Л.Ф. Пичугин, сделавший основной доклад «О существе Церкви Христовой и ее таинствах», также были заслушаны доклады: о таинствах Крещения, Покаяния и Брака, о проблеме настоятельства и духовничества в общинах. На одном из последних заседаний Собора был избран Совет соборов и съездов, председателем к-рого стал Пичугин. Собор также постановил возродить духовное просвещение среди поморцев: открыть школы, учредить уч-ще для начетчиков, печатать богослужебные книги и учительную лит-ру, выпускать периодические издания. В сент. 1912 собрался 2-й Всероссийский собор поморцев под председательством проповедника трезвения Худошина. Круг обсуждаемых проблем был существенно шире, нежели на 1-м соборе. Значительное место занял вопрос об увековечивании памяти поморских отцов, основателей Выголексинского мон-ря и поморского согласия. На 2-м соборе были образованы центральные органы Поморской церкви - Высший духовный совет и Духовная комиссия (Духовный суд), просуществовавшие до 1930.

В 1911 в Двинске (совр. Даугавпилс, Латвия) прошел Всероссийский съезд поморцев по народному образованию, признавший желательным повсеместное открытие старообрядческих уч-щ, а также постоянного учебного заведения для подготовки наставников и ежегодных педагогических курсов для учителей и апологетов поморства; были одобрены проект учебника по Закону Божию и программа издания ж. «Щит веры», 1-й номер к-рого вышел в том же году. Важным консолидирующим этапом должен был стать 3-й Общероссийский поморский собор 1914, но его проведению помешала первая мировая война. Отчасти заменой ему стало Всероссийское совещание поморцев в авг. 1917. В том же году начал выходить объединенный печатный орган «Вестник Всероссийского союза христиан поморского согласия», издававшийся под ред. В.Н. Хвальковского до 1919.

20-е гг. XX в. были временем высокой активности поморских общин, пытавшихся приспособиться к изменившимся общественным условиям. Практически повсеместно проходили соборные заседания, в ходе к-рых обсуждались вопросы уставного, вероучительного и организационного характера. На Урале особый резонанс имели Малодубровский собор 1923 и Курганский (Южноуральский областной) собор, прошедший 24-27 нояб. 1924 под председательством Худошина, в к-ром участвовали 420 делегатов. В том же году состоялся собор в Верхокамье, где рассматривались проблемы «беззаконных» и смешанных браков, мирщение, брадобритие, головобритие и табакокурение, говорилось о необходимости епитимьи, о ведении метрических книг, осуждалась «прелесть» антихриста. В Поволжье 14-16 мая 1923 состоялся Саратовский губернский съезд христиан поморского законобрачного согласия под председательством Худошина. Съезд обсуждал проблемы



брадобрития, табакокурения, мирщения, запретил крещение через обливание, одобрил программу 2-го предсоборного совещания, к-рое состоялось 7 мая 1923 в Москве, и постановил собрать 3-й Всероссийский собор поморского согласия 1 сент. 1923 в Москве. В 1924 состоялся Нижегородский областной собор.

15-17 июня 1924 в саратовском Троицком храме прошел собор поморцев Нижневолжской обл., приемлющих брак. На собор прибыло более 200 участников, в качестве слушателей присутствовали представители федосеевского, филипповского, спасова, белокриницкого и др. согласий. Программа собора включала избрание областной духовной комиссии, обсуждение прав и обязанностей настоятелей, согласование богослужения в разных общинах, ознакомление с законами советской власти, касающимися религии, доклады с мест о церковных нуждах. Собор разработал инструкцию областному Духовному совету, протокол собора был утвержден на Саратовском (Нижневолжском областном) соборе, прошедшем 25-30 мая 1925. На соборе обсуждались местные проблемы, в т. ч. необходимость крещения самокрестов, происходящих от Матвея Андреевича, к-рые присоединяются к поморцам; решался вопрос о церковном пении, прошли выборы во всероссийский Духовный совет, вырабатывались положения о соборах и проведении в жизнь их решений. В.З. Яксанов выступил с докладом «О современных задачах христианского общества», где особо отметил необходимость организации районных собраний поморцев, издания краткого изложения их учения, развития образования, особенно настоятелей, сохранения устойчивого старообрядческого быта. Собором был принят проект объединения с федосеевцами. В авг. 1926 в Барнауле прошел Сибирский старообрядческий съезд.



Домашняя беспоповская моленная в станице Гиагинской (Адыгея). Фотография. 70-е гг. XX в.

В 20-х гг. проходили областные Северокавказские соборы: 1-й - в 1925, о нем сведений не сохранилось, 2-й состоялся 22 мая - 4 июня 1926 в станице Гиагинской (совр. Адыгея), в нем участвовал 151 чел., были представители из Пскова, Н. Новгорода, Сибири. Собор рассмотрел 42 вопроса и избрал областной Духовный совет Сев. Кавказа во главе с С. А. Строгановым, местопребыванием совета был определен Ставрополь.

25-27 марта 1927 в Орехово-Зуеве собрался 1-й съезд представителей Духовных советов поморского согласия Центрального округа под председательством наставника С. В. Герасимова, на съезде присутствовали 82 участника. Съезд определил статус помощника наставника, порядок его избрания и поставления. В том же году, в мае, состоялся собор в с. Кошлакове (Курской губ., ныне в Белгородской обл.) под председательством П.В. Ершова, председателя Высшего духовного совета, в соборе участвовали 200 чел., в т. ч. настоятельницы Чугуевского и Кошлаковского жен. мон-рей. Рассматривались уставные и богослужебные вопросы. В последующие годы соборы проходили тайно, их решения тщательно скрывали, иногда вообще не записывали, но сохраняли в устной форме, в 30-х гг. соборы у поморцев, по-видимому, не созывались.

Активные гонения на старообрядчество со стороны советской власти были связаны с



широко развернувшейся в 1929 коллективизацией, к-рая сопровождалась борьбой с кулачеством. Старообрядческое крестьянское хозяйство в большинстве своем было достаточно зажиточным, и это дало основание Н.К. Крупской сказать, что «борьба с кулачеством есть одновременно борьба со старообрядчеством». В 30-х гг. было репрессировано большинство наставников поморского согласия. В Нижегородской обл., крупнейшем центре «старой веры», по неполным данным, в 1937 арестовали и расстреляли настоятеля нижегородской общины поморцев И.М. Кокунина, настоятеля чернухинской общины П.И. Боровкова, настоятеля гарской общины С.И. Сочнова, уставщика И.Ф. Ушакова и др. Мн. старообрядцы были арестованы и сосланы за нежелание вступать в колхозы. В марте 1930 власти закрыли московский поморский храм в Токмаковом пер. Общине, к к-рой в 1921 присоединились прихожане 1-й московской (Переведеновской, или Любушинской) моленной, а также поморцы из Рязани, Орехово-Зуева и др. городов, перебравшиеся в Москву, власти предоставили центральную часть Успенского храма на Преображенском кладбище. В последующие годы и в наст. время поморская община размещается на Преображенском кладбище, идет и восстановление храма в Токмаковом пер., возвращенного в 1993.



Церковь в честь Успения Божией Матери на Преображенском кладбище. Фотография. 2002.

В более благоприятной ситуации оказалось многочисленное поморское согласие в Прибалтике. В 30-х гг. в Латвии существовало 82 общины и 89239 прихожан - по данным И.Н. Прозорова («свыше 90000 старообрядцев (в одной Риге 10556 человек)» - по данным И.Н. Заволоко). В Литве в это время насчитывалось 53 прихода и 35 тыс. прихожан, в Эстонии - 12 приходов, ок. 10 тыс. прихожан. На протяжении 20-х гг. прибалтийские общины поморцев регулярно собирались на съезды, соборы, активно участвовали в общественно-политической жизни Прибалтийских республик.

Поморские общины Латвии стремились к консолидации и согласованности действий. 4 нояб. 1920 в Резекне состоялся 1-й организационный Вселатвийский съезд поморцев, на к-ром был избран Центральный комитет по делам старообрядцев Латвии и было решено ежегодно созывать соборы. С 1927 в Даугавпилсе, затем в Риге выходил ежегодный поморский «Церковный календарь». В 1928-1933 г. под ред. Заволоко издавался ж. «Родная старина», публиковались учебники по Закону Божию и по церковной истории. Единое руководство старообрядческими общинами Латвии сохранялось до мая 1929, когда группа поморцев во главе с лидером «Блока православных и старообрядческих избирателей и организаций», депутатом 3-го сейма Латвии С.Р. Кирилловым вышла из Центрального комитета и организовала Совет старообрядческих соборов и съездов. После гос. переворота К. Улманиса (май 1934) старообрядческие орг-ции наряду с др. общественными объединениями были распущены. Свою деятельность они возобновили после принятия в Латвии в февр. 1935 «Закона о старообрядческих общинах», предоставившего общинам религ. и хозяйственную самостоятельность.

В 1920 Виленский край вошел в состав Польши. В объединении и укреплении поморского согласия в Польше в 20-30-х гг. значительную роль сыграли братья Пимоновы. Благодаря их усилиям в 1922 в Вильно возобновило свою работу старообрядческое уч-ще. 14 окт. 1925 открылся 1-й Всепольский съезд старообрядцев, итогом к-рого стало принятие Устава старообрядческой церкви и избрание Высшего старообрядческого совета в Польше, председателем к-рого стал глава виленской общины сенатор польск. парламента Арсений Моисеевич Пимонов. Его старанием в 1928 в Польше был издан закон, регулирующий деятельность поморского согласия в стране.

Ковенский (в совр. Каунасе) приход поморцев в Литве стал инициатором созыва 19 мая 1922 1-го Вселитовского съезда старообрядцев, к-рый постановил организовать в Литве Центральный старообрядческий совет под председательством В.А. Прозорова. 21 дек. 1923 состоялся 2-й Вселитовский съезд поморцев, на к-ром был переизбран тот же состав совета и дополнен представителями с мест. Для решения текущих вопросов при Центральном совете была создана духовная комиссия из 5 наставников. В 1926 прошел 3-й Вселитовский съезд старообрядцев, 13 марта 1927 - 4-й съезд. 12 старообрядческих общин Эстонии (в Причудье, Тарту и Таллине) также регулярно собирались на старообрядческие съезды, на к-рых был утвержден устав старообрядческой церкви, обсуждались организационные вопросы. Один из съездов избрал Центральный совет (ЦС) и Духовную комиссию поморцев в Эстонии. Как правило, на съездах присутствовали поморцы из Латвии, Литвы и Польши.



Церковь в честь Покрова Божией Матери в Вильнюсе (поморского согласия). Фотография. 2001 г.

В 30-х гг. жизнь прибалтийских общин еще более активизировалась. 30 марта 1930 состоялась встреча представителей старообрядчества Вильнюса и Риги, где основное внимание было уделено необходимости повышения статуса старообрядческих уч-щ в обоих городах. 1-й съезд представителей орг-ций рус. меньшинств (Варшава, 28-29 июня 1931) ставил своей целью объединение рус. населения Польши. 12-13 июля 1931 состоялся съезд старообрядцев Эстонии на о-ве Пийриссаар на Чудском оз. под председательством П.П. Баранина. На съезде присутствовали гости из Латвии, в т. ч. Заволоко, к-рый провел беседу с молодежью об истории и традициях «старой веры». В Тарту в 30-х гг. действовал старообрядческий кружок под председательством Л.Е. Гришакова, одной из задач к-рого являлась работа с молодыми людьми. В кон. 20-х - нач. 30-х гг. в Прибалтике строились новые моленные.

На 2-м межгос. совещании поморцев Прибалтики (Вильнюс, 12-14 апр. 1939) с участием представителей общин Литвы, Латвии, Эстонии и Польши было решено готовиться к объединительному собору и созданию единого центра, но этим планам не удалось осуществиться в связи с присоединением гос-в Балтии к СССР. По всем республикам прошли карательные акции, были репрессированы наиболее видные деятели согласия: Г. С. Елисеев, депутат 3-го сейма Латвии, председатель 1-й старообрядческой общины в Даугавпилсе, был сослан в Сибирь; М.А. Каллистратов, депутат всех 4 (довоенных) сеймов Латвии, расстрелян в 1941; Заволоко, осужденный по обвинению в антисоветской

деятельности, 8 лет провел в лагерях и 9 лет на поселении в Новосибирской обл. Тяжелые потери понесли общины Литвы и Эстонии.

В окт. 1944 Высший старообрядческий совет созвал съезд наставников и представителей общин Литвы, Латвии, Эстонии и Белоруссии. Съезд избрал новый состав Совета под председательством И.Ф. Романова и вынес ряд важных постановлений по богослужебным и дисциплинарным вопросам. В 40-х гг. проходили соборные заседания и в др. поморских общинах СССР: 23 июня 1948 в Верхокамье состоялось собрание 6 территориальных старообрядческих сообществ-«соборов», в результате к-рого появилось «Воззвание дорогим нашим по вере братьям святой Христовой Церкви» с призывом к дёминцам и максимовцам преодолеть разделение (Рукописи Верхокамья. С. 243-245).

14 окт. 1966 в Покровском храме Вильнюса прошел собор, посвященный 300-летию старообрядчества, с участием общин Балтии, Краснодарского края, Сибири, Москвы, Ленинграда. На заседаниях с докладами выступили председатель Высшего старообрядческого совета И. Никитин («Старообрядческая церковь и соборы»), управляющий делами совета И. Егоров («Старообрядческая церковь в прошлом и настоящем времени») и председатель рижской Гребенщиковской общины Л. Михайлов («Значение Выговской пустыни в истории старообрядчества»). Собор отметил почетными наградами 44 деятелей согласия. Совещание наставников 2-5 авг. 1973 в Куйбышеве было посвящено проблеме присоединения к поморцам самокрестов.

Следующий представительный поморский собор состоялся также в Вильнюсе 14 июля 1974. В числе других он принял постановление об отношении к Русской Церкви, в к-ром отмечалось, «что старообрядческой поморской церкви следует жить в мире и христианской любви со всеми Церквями, но всегда сохранять святую древлеправославную веру в духе учения Христа, незыблемых канонов Церкви и святоотеческих преданий» (Барановский. С. 153). Председателем Высшего старообрядческого совета (ВСС) в Литве на соборе был избран И.И. Егоров, продолживший дело своего отца, к-рый входил в этот орган еще в 20-х гг.

Начиная с 80-х гг. активизировалось немногочисленное, ок. 1 тыс. чел., сообщество поморцев, проживающих в 3 регионах Польши: Сувальско-Сейненском, Августовском и Варминско-Мазурском. Верховную власть в поморском согласии в Польше осуществляет Всепольский собор - собрание наставников и представителей приходов, к-рый созывается каждые 5 лет. Местом проведения 1-го собора в 1983 стала дер. Габове-Гронды (бывш. Сувалкское, ныне Белостокское воеводство), на нем был образован Высший совет - орган, представляющий старообрядцев как отдельную религ. группу в органах власти. В 1988, 1993 и 1997 гг. в г. Сувалки прошли Всепольские соборы поморцев, где обсуждались вопросы вероучения, устройства и управления общинами, информирования гос. власти о нуждах согласия.

1000-летию Крещения Руси был посвящен собор поморцев в Вильнюсе (1988), в к-ром участвовали 40 наставников и почти тысяча представителей общин и гостей из разных регионов СССР. 17-18 июля 1995 в гривской старообрядческой общине г. Даугавпилса состоялся 1-й Вселатвийский собор, на нем присутствовали 15 наставников Латвии, 9 наставников из Литвы, Эстонии и России и 155 участников. На соборе разбиралась ситуация в рижской Гребенщиковской общине, решались вопросы внутренней жизни согласия, был утвержден новый устав Древлеправославной поморской церкви (ДПЦ) взамен принятого еще в советское время. Важное значение имела встреча руководителей поморских общин в С.-Петербурге 22 февр. 1996, в к-рой принимали участие председатели церковных региональных советов России, Латвии и Литвы, наметившие дальнейшие пути сотрудничества в области просвещения, издательской деятельности, решения дисциплинарных вопросов.

Высшей точкой объединительного движения внутри поморского согласия в Прибалтике стал Вильнюсский собор, состоявшийся 28-30 июля 1996. В его работе приняли

участие 98 делегатов, в т. ч. 17 наставников, представлявших 25 приходов Литвы, 25 приходов Латвии, 11 приходов Эстонии и 4 прихода Польши. Собор подтвердил все решения Гривского собора (1995), принял устав ВСС как международного регионального старообрядческого центра, восстановил деятельность ЦС старообрядцев Литвы. Почетными председателями ВСС стали И.И. Егоров и Л.В. Пимонов. Собор избрал Духовную комиссию и ее председателя - наставника 1-й даугавпилсской общины А. Жилко.

Прошли важные соборные заседания и в др. старообрядческих центрах. 29 авг. 1998 в Калласте состоялся Собор представителей 11 общин Эстонии, завершившийся формированием Союза старообрядческих общин Эстонии под председательством П.Г. Варунина. Съезд поморцев Эстонии прошел 11 июля 1999 на о-ве Пийриссаар. На съезде духовных наставников 11 окт. 1998 в дер. Кублищина под председательством Г.А. Карпова был организован ЦС ДПЦ в Белоруссии. Утверждение членом совета произошло на 1-м Всебелорусском соборе ДПЦ (Полоцк, 1998). В 1999 и 2000 гг. также в Полоцке состоялись 2-й и 3-й Всебелорусские соборы ДПЦ под председательством П.А. Орлова. В Риге 23-24 окт. 2000 под председательством А. Жилко состоялся съезд старообрядческих общин ДПЦ стран Балтии, направленный на усиление консолидации и сотрудничества староверов региона; в съезде приняли участие представители общин Латвии, Литвы, Эстонии и Белоруссии.

В кон. XX - нач. XXI в. сложная ситуация существовала в рижской Гребенщиковской общине - крупнейшем сообществе поморцев в Латвии. Духовный наставник общины Иоанн Миролубов (избран в февр. 1995) поддерживал контакты с представителями РПЦ (преимущественно с единоверцами), РПЦЗ, старообрядцами, приемлющими Белокрыницкую иерархию, за что был отлучен от ДПЦ Гривским собором, отлучение было подтверждено 17 сент. 2001 на расширенном заседании ЦС ДПЦ Латвии. Не согласившийся с этим решением Иоанн Миролубов, к-рый имеет последователей среди поморцев, продолжает служить в Гребенщиковской общине. На собрании членов общины, сторонников Миролубова, состоявшемся 14 июля 2002, были приняты 2 заявления: «О веротерпимости и изучении возможности возврата к древней церковной традиции» и «О самостоятельности (автономии) рижской Гребенщиковской старообрядческой общины». В этих документах подтверждается принадлежность общины к поморскому согласию и одновременно провозглашается «право членов общины изучать возможность восстановления церковной полноты», т. е. совершения церковных таинств, также восстанавливается автономный статус общины, к-рым она обладала до 1941.

В наст. время на территории России существует более 200 общин поморского согласия, значительная часть общин не зарегистрирована. В Белоруссии действуют 37 общин, на Украине - 45, в Эстонии - 11, Латвии - 66, Литве - 27, Польше - 4, в США - 4, в Казахстане - 18, Киргизии - 3, в Молдавии - 1. Есть сведения о группах поморцев в Румынии, Финляндии, Швеции, Германии, Франции, Бразилии, Аргентине, США. Координационным органом региональных (поместных) советов ДПЦ является Единый совет (ЕС) ДПЦ, созданный в июне 2001. В его состав входят региональные объединения: Российский совет (РС) ДПЦ, ЦС ДПЦ Латвии, ВСС Литвы, ЦС ДПЦ Белоруссии. РС ДПЦ, образованный 21-22 нояб. 1989, управляет поморскими общинами в России, на Украине, в Казахстане, Киргизии, Молдавии. В РС входит образованный в 1997. Поволжский областной совет ДПЦ. В последние годы РС проводит подготовку к созыву 3-го Всероссийского собора ДПЦ.





Церковь в честь Воздвижения Креста Господня на Преображенском кладбище (федосеевского согласия). Фотография. 2002 г.

**Трезвенные Федосеевцы.** 1905-1917 годы стали временем активизации федосеевского сообщества Москвы и связанных с ним общин. 11 марта 1907 состоялось собрание московских федосеевцев, на к-ром присутствовали председатель Г.К. Горбунов, члены комитета общины и прихожане, всего 99 чел. Собрание постановило: утвердить общину для Москвы и уезда, приходским храмом считать Крестовоздвиженскую ц. на Преображенском кладбище и присвоить общине это наименование. В марте община была зарегистрирована, 8 апр. того же года состоялось ее первое легальное собрание. Настоятелем общины стал С.Е. Грузинцев, духовными отцами - Т.Т. Бутусов, В.Я. Белов.

15 авг. 1909 в Преображенском богаделенном доме был утвержден «Устав московской общины христиан древлеправославного вероисповедания старопоморского согласия», в том же году открылась школа с 3-годовалным курсом обучения. Почетный член общества старообрядцев Преображенского кладбища в Москве Горбунов в 1910 учредил типографию, выпустившую тысячи книг церковнослав. печати. В том же году Горбунов устроил богадельню для престарелых старообрядцев, где постоянно проживало ок. 300 мужчин и женщин. В 1912 на Преображенском кладбище открылась больница с бесплатной раздачей лекарств. При Преображенской общине отливали иконы, действовала иконописная мастерская, особой известностью пользовались иконописцы А.Т. Михайлов (ум. 1948) и Т.И. Илларионов (ум. 4 мая 1930). Наиболее тесные связи у московской общины существовали, как и ранее, с федосеевцами Волги, Сибири, Урала.

Вопрос о браке оставался весьма актуальным в согласии в нач. XX в. 3 марта 1913 на Урале состоялся Гагарьинский собор федосеевцев под рук. М.Ф. Тельминова, осудивший бессвященнословные браки. Решения этого собора в посл. были сурово осуждены на общестарообрядческом Курганском соборе в 1924. Разногласия в отношении к браку существовали между казанскими и московскими федосеевцами. По мнению совр. казанских федосеевцев, в 1907 Преображенская община сделала послабление для своих прихожан-новоженов и приняла их на общее моление. «Федосеевские общины Казани, Чистополя, с. Алексеевского и др., напротив, сохранили до сего времени строгие правила польских и новгородских соборов: «Здравых новоженов на соборное (на исповедь) не принимать без разводу»» (Хрычѳв. С. 212). Более тесным было взаимодействие казанских федосеевцев с вятскими. Известный старообрядческий печатник из Вятки Л.А. Гребнев в течение недолгого времени сотрудничал в типографии Горбунова на Преображенском кладбище, потом вернулся на Вятку, где с помощью казанских жителей Семѳновых устроил новую типографию. В отношении исполнения устава вятские общины отличаются значительной строгостью.

Гонения на веру, развернувшиеся после установления советской власти, затронули и федосеевцев. В богаделенный дом при Преображенском кладбище было решено вселить ок. 400 беженцев из голодающих губерний за счет закрытия большинства моленных. 10 янв.

1923 приходской комитет Преображенского кладбища был оповещен, что 4 храма подлежат закрытию и ликвидации.

15-17 авг. 1924 в Саратове прошел собор федосеевцев, на к-ром присутствовали духовные отцы, попечители, клир, а также прихожане из Саратова, Астрахани, Самары, сел Воскресенского, Ключей, Красного Яра, Пряхино, Дубовки, Алексеевки, Ахмата и др. Одним из основных поводов к созыву собора было широко распространенное в согласии снисходительное отношение к т. н. половинкам (членам согласия, состоящим в браке с «инославными» или атеистами) и новоженам. Первых почти всюду начали принимать на общую молитву без ограничений, а новоженов (престарелых) нек-рые отцы духовные принимали на исповедь, а иногда и на общую молитву - все это стало предметом нападков со стороны наиболее строгих духовных отцов и вызвало необходимость соборного обсуждения. На Соборе среди прочих был заслушан доклад Т. Е. Тулупова с историческим анализом воззрений старообрядцев на брак и призывом беспристрастно рассмотреть вопрос о новоженах, было также зачитано письмо от отцов Преображенского кладбища С. Образцова, М. Спиридонова, З. Любезнова о необходимости разумного послабления устава в связи с «оскудением и ослаблением христианства». Почти единогласно была принята резолюция, в к-рой говорилось: «Не уничтожая постановления наших предков... строгие правила о новоженах не вменять духовным отцам в обязательное руководство». В случае несогласия отдельных сторон определили «не иметь никакого раздела между обществами», недовольным было предоставлено право апеллировать к Всероссийскому собору и добиваться созыва такового (Постановление Саратовского собора. С. 26-27). В кон. 20-х гг. общественная жизнь согласия практически повсеместно прекратилась.

Преображенская федосеевская община вновь была зарегистрирована в 1945, число ее членов в Москве составляло 2500 чел., с областью - 5 тыс. чел. В общине преобладали женщины, председателем была Н.Ф. Михайлова, настоятелем Крестовоздвиженского храма, где службы совершались почти ежедневно, являлся Н.Д. Ващенко. После кончины Михайловой в 1951 председателем общины был избран Сергеев, пользовавшийся большим авторитетом. Сергеева на этом посту в 1967 сменил М.И. Чуванов, потомственный федосеевец, большой знаток старообрядческой и древнерус. книжности, к-рый возглавлял московскую федосеевскую общину до своей кончины (ум. 15 апр. 1988). С кон. 80-х гг. гос-во начало постепенно возвращать монастырские строения. Их ремонт, а также реставрация Крестовоздвиженского храма проводились под рук. председателя общины А.И. Лобзы и главного настоятеля А.М. Иванова. В наст. время в общине действует воскресная приходская школа, возобновилась традиция призрения старых и немощных. Аналогичный путь - от почти полной ликвидации до постепенного возрождения - прошли и др. федосеевские общины.

Центр московских трезвенных **филипповцев** - Братский двор - в нач. XX в. также пережил подъем, хотя уже в то время стала очевидной малочисленность согласия. Рядом с моленной на Братском дворе была возведена колокольня. 15 янв. 1912 состоялся Собор, решения к-рого подтвердили строгие правила согласия: староженоев и новоженоев, а также переходящих от федосеевцев не принимать на исповедь, живущих с женами и тех, кто ест мясо и пьет чай, отлучать от согласия; от федосеевцев в свое сообщество принимать через 6-недельный пост, от брачных поморцев - через 12-недельный, от проч. - через перекрещивание. В 1926 Братский двор был разорен, по устным свидетельствам, филипповская община собиралась на Рогожском кладбище. В 1940 филипповцам была передана бывш. федосеевская Никольская часовня на Преображенском кладбище, где немногочисленные последователи согласия собирались до 1990, когда из-за отсутствия прихожан часовня была закрыта. В наст. время отдельные филипповцы проживают в Одессе, Нижегородской и Кировской областях, Кимрах, Сибири, в 90-х гг. появились свидетельства о небольшой общине в Румынии, делаются попытки возродить скитскую жизнь в Каргополе Архангельской обл., где оказалась часть утвари из московской Никольской часовни.



Часовня во имя свт. Николая Чудотворца на Преображенском кладбище. Фотография. 1999 г.

Как и др. течения старообрядчества, трезвенное **Спасово согласие** пережило подъем в нач. XX в. Центром согласия в те годы стал Н. Новгород, о к-ром в 1967 неизвестный спасовец писал: «Церковь Христова нижегородская, впоследствии горьковская... была светочем для всех православных христиан-спасовцев, здесь был центр. Сюда направлялись наши надежды, отсюда мы получили свет евангельского учения» (ОКиР НБ МГУ. № 2430. Л. 2). Съезды и соборы спасовцев, проходившие в Н. Новгороде, обычно приурочивались к проведению ярмарки. Первый легальный съезд малоначальных спасовцев состоялся 15-16 авг. 1906 под председательством Н.Я. Кузнецова и был открыт докладом А.А. Антипина. В съезде участвовали более 80 посланцев из разных мест Нижегородской губ. Одним из центральных был вопрос о мерах для поддержания малоначальных спасовцев по всей России. Съезд принял постановление о ближайших задачах: объединить все местные общества малоначальных спасовцев в единое «тело церковное»; составить ежегодное Всероссийское собрание для всеобщего совета и решения всех нужных вопросов; в каждом селении для руководства обществом избрать местного настоятеля с помощником; каждая местность на расстоянии ок. 50 верст должна составить старообрядческий округ во главе с избираемым старшим настоятелем и помощником. Большое внимание в постановлении уделялось обучению наставников и молодого поколения, чему должно было способствовать Попечительское старообрядческое братство Спасова согласия, в к-рое было избрано 40 чел. Члены попечительства, особенно Антипин, Кузнецов, много сделали для сплочения и регистрации малоначальных сообществ, отстаивали свое учение в многочисленных полемических беседах, материалы к-рых публиковали в Н. Новгороде. Деятельность сообщества была прервана заключением и расстрелом (6 сент. 1918) Антипина, закрытием спасовских общин.

15 авг. 1907 в Н. Новгороде открылся собор спасовцев большого начала, в к-ром участвовали 175 делегатов из Вологодской, Ярославской, Саратовской, Владимирской, Нижегородской, Рязанской, Самарской, Симбирской, Костромской, Казанской губерний. Собор подтвердил беспоповское мнение об отсутствии в наст. время правосл. пастырей и, следовательно, о невозможности совершения мн. таинств, запретил мирянам совершение крещения, исповеди и венчания. Таинство брака, по мнению собора, состоит «не в молитвах священника, а в согласии лиц, вступающих в брак по воле родителей». Собор предписал крестить тех, кто переходит в Спасово согласие от «еретиков» и не имеет крещения в 3 погружения, имеющих же - не перекрещивать. Отлучение от церкви полагалось тем, кто стрижет или бреет бороду, а также «тайно причащающимся запасными крохами». В постановлении говорилось, что «иночество может существовать и без священства».

Представители Спасова согласия приняли участие в прошедшем 24 сент. 1917 в Н. Новгороде губ. политическом съезде старообрядцев, к-рый был созван Нижегородским политическим союзом старообрядцев всех согласий (основан 29 авг. 1917) с целью

объединения старообрядчества в ходе выборов в Учредительное собрание. На съезде говорилось: «Для объединения старообрядцев на политической основе нет препятствий, так как речь идет о гражданском объединении во имя спасения погибающей Родины... Родина гибнет, народ беззаконничает, нет между людьми Бога, искренней любви» (цит. по: Сиднев. Порученная деревня. С. 18). В съезде, на котором председательствовал поморец А.А. Молодов, приняли участие 150 уполномоченных от поморцев, белокрынских, спасовцев.

Начиная с 1920 новоспасовцы регулярно собирались на съезды, где обсуждали гл. обр. способы ограждения общин от влияния внешнего мира. Собор, прошедший в 1920 в Вольске, решал вопросы «о стрижении головы по-польски», о роженицах, о всенощных на Рождество, Богоявление и Благовещение, о навечерницах, о наречении имени младенцу в 8-й день, о крещении младенца, о каждении. В 1924 состоялись 2 собора: 2 февр. - в дер. Кизатовке Вольского у. Саратовской губ. и 15 авг. - в Н. Новгороде. В 1925-1927 гг. прошли 3 собора в Н. Новгороде, в мае 1927 - собор в Самаре. Все эти собрания решали разнообразные насущные вопросы жизни согласия и стремились к тому, чтобы эти постановления выполнялись всеми членами согласия. В 1926 новоспасовцы предприняли попытку создания «центральной организации Всероссийского братства», был избран совет братства из 17 чел. под председательством И.И. Востроухова. Собор 1927 принял решение зарегистрировать все новоспасовские общества и установить сбор с каждого из их членов в пользу Всероссийского братства в размере 5-10 к. (ОРКиР НБ МГУ. № 2429. Л. 37-37об. Л. 54).

1927-1959 гг. были для спасовцев временем характерного для мн. старообрядческих согласий тайного существования - за этот период неизвестно ни одного соборного постановления. Собор 1959 решал вопрос о браке Варёновой и Долгополова, хотя и в 50-х гг. внутри согласия возникали вопросы обрядово-бытового характера. Так, в тетради казанского настоятеля И.Г. Москвичёва содержатся его вопросы и ответы на них известного вольского старообрядца-полемиста В.А. Войкина о хуле на имя Иисуса Христа, «плодах брадобрития», о крещении, епитимьях и отлучении (Там же. № 24592). 15 апр. 1966 в Мелекесе (Димитровград) Ульяновской обл. собрался достаточно представительный, последний из известных на сегодняшний день спасовских соборов, 18 делегатов к-рого прибыли из Казани, Саратова, Энгельса, Стерлитамака, Мелекеса, Душанбе, Горького, Вольска и неск. сел для обсуждения разнообразных вопросов внутренней жизни согласия, в т. ч. «о смешанных браках христиан с еретиками», «о троюбенцах, можно ли верным иметь с таковыми общение», о крещении младенцев, «родители которых уклонились в нечестия», «при погребении христианина могут ли прощаться с умершими и еретики», «о взимании воды в день Богоявления», «о женах, оставленных мужем без всякой вины», «о молении за усопших православных христиан в воскресные и праздничные дни», «о каждении икон и прочих, как производить», «о брадобритии», «о питии и ядении с еретиками», «о принятии приходящих от ереси ради вступления в брак», «о сорокоусте по усопшим», «о поминовении усопших во вторник Фоминой недели» (Там же. № 2429. Л. 63-69). Начиная с 1887 на соборных заседаниях спасовцев неизменно обсуждались проблемы отношения к «брадобритцам» и «табашникам», о сообщении в «еде и питии с еретиками», о принятии к молитвенному общению приходящих «от неверных», «безбожников», «о принятии приходящих от ереси ради вступления в брак» или ради «крещения младенца». И всегда, независимо от окружающей социокультурной ситуации, соборы принимали запретительные решения. Особенно сурово наказывались новшества во внешнем виде христианина: «бреющих бороды и усы отлучать от христианских обществ и не иметь с ними общего ни в коих христианских потребностях» (постановление собора 1887, подтверждавшееся вплоть до 1966).

В нач. ХХI в. спасовские общины были достаточно широко представлены в Поволжье (центр - Саратов) и Предуралье (центр - Стерлитамак), возрождается община в Череповце, известны попытки учреждения общины в Москве, поскольку в столицу переселились многие из последователей согласия. По-прежнему весьма многочисленны спасовцы разных направлений в Нижегородской обл., где есть последователи «глухой (непоющей)



нетовщины», староспасовцы, к-рые в 80-х гг. XX в. перешли на позиции новоспасовщины, но сохранили самостоятельность.

Согласие трезвенных **странников** в XX - нач. XXI в. было достаточно многочисленным. До нач. 30-х гг. XX в. среди странников-статейников шла активная полемика, начавшаяся в 1900 г., когда общину с. Сопелки, где ранее был настоятелем родоначальник странников-статейников Киселёв, возглавил К.П. Пятаков, а его помощником в проповеднической деятельности стал ученик Киселёва П.В. Рябинин (впосл. инок Арсений). Между главой общины и его заместителем вспыхнул ожесточенный спор. В 1910 Пятаков был смещен, его заменил Рябинин. В качестве третейского судьи в 1913-1916 гг. в спорах участвовал проф. КазДА М.Н. Василевский, к к-рому за разрешением сложных вопросов обращались противники Рябинина Давыд Васильевич и Федор Михайлович. В результате полемики сложился объемный корпус сочинений и соборных деяний, к-рые бережно сохранялись в течение XX в.

В послевоенное время разрозненные общины странников В. Волги, Приколвья, Причулымья, Архангельской обл., Саратовщины и Ср. Азии стремились сохранить традиции согласия, зафиксировать свидетельства о духовных отцах и рядовых членах согласия, пострадавших в 30-х гг. XX в. В кельях чердынского братства в Пермской обл. велись синодики, к-рые бережно хранила инокиня Галина (Андропова); в кельях у матушек Текусы и Клавдии в деревнях Талово, Черепаново также хранились исторические рукописи: один из синодиков содержит 480 имен инокинь, др., с Требником и чином погребения, восходит к 1697 и заканчивается именами членов согласия, скончавшихся в 80-х гг. XX в. Из сочинений странников сер. XX в. известно «Обращение к благодетелям и обращение к братии» инока Никиты из Ташкента, к-рое также хранилось на Колве у матушки Галины. В «Обращении» о странниках сказано: «Христианское наше сообщество... не от мира сего... Наши благодетели, живущие еще в мире и повинующиеся всем требованиям государственной власти, должны обязательно стремиться тоже к мироотречничеству и духовному возрождению» (цит. по: Сморгунова. Старец Никита Семенович. С. 102).

В 20-х гг., когда советская власть пыталась расширить свою социальную базу, В.Д. Бонч-Бруевич назвал странников в числе наиболее близких к советской власти религ. сообществ (Эткинд А. Русские секты и советский коммунизм: проект В. Бонч-Бруевича // Минувшее: Ист. альманах. - М.; СПб., 1996. Т. 19. С. 284).

В 90-х гг. XX в. узкий круг последователей страннического учения был сосредоточен в своих исторических центрах, хотя в нек-рых регионах, в Каргополье, Казани, на Саратовщине, странников почти не осталось.

**Малые согласия.** Согласие трезвенных некрестяков пережило пору своего наивысшего подъема, как и др. беспоповские сообщества, в 20-х гг. прошлого века. Апологет согласия М.С. Резаев в 1928 написал «Объяснение», где изложил расхождение («большое несогласие и раскол») между учением некрестяков и спасова согласия. Некрестяки считают, что «вместо бесчисленных иереев один вечный архиерей, камень краеугольный Христос Сын Божий... Теперь мы зло сотворим, если будем самочинно избирать какого-либо настоятеля и духовника»; часовни и общественные молитвенные дома в такое «горько плачевное время» строить нельзя, на молитву нужно собираться «в простом доме или келии... якоже Господь повелел»; нельзя отправлять «церковную торжественную службу... которую совершали священники в соборных церквах», - надо творить молитву смиренным образом: «чтем псалмы Давыдовы, и тропари покаянны... каноны по уставу келейного правила»; «пение восьмигласное по Октоем церковным» также нельзя совершать, «но молчание по уму и деянию молитву творим»; категорически запрещается мирянам совершать к.-л. таинства. По мнению некрестяков, близкие к ним спасовцы нарушают правила жизни «последнего времени», потому что строят молитвенные дома «по плану соборных церквей», водружают на них крест, самочинно освящают эти дома и дают им имена наподобие соборных церквей в честь к.-л. праздника. В этих домах спасовцы, по убеждению некрестяков, незаконно

совершают церковные последования: крестят новорожденных младенцев и взрослых, принимают 3-м чином от еретиков, совершают таинство покаяния, постригают иноков, венчают браки, совершают чин погребения, «пение производят, как в соборных церквях, по Октаям на восемь гласов». Для совершения «церковных тайн» избирают старичка или монаха-духовника (Резаев. С. 81-86). Известно еще одно сочинение некрестяцкого круга, автором которого является С.Ф. Ревин из с. Донгуз Саратовской обл. Послание обращено к последователям согласия одного из сел Саратовщины, вероятнее всего Ключи, Антипию Петровичу и Никонору Антиповичу и исполнено горестных размышлений о судьбе учения некрестяков, терпящих поражения «в полемиках». По словам Ревина, хотя «внешние враги» называют его единоверцев «неверными и некрещеными», «мы же, благодатию Божию направляемы... вместо видимой церкви имеем невидимую, вместо видимых иереев - един истинный Архиерей» («Любезным благодетелям...»). Малочисленное сообщество некрестяков в наст. время существует в Вольске.

В нач. XX в. возникло трезвенное титовское согласие, ныне встречающееся в Томской обл. и прилегающих к ней р-нах Красноярского края. Свое название согласие получило по имени основателя Тита Тарасовича. Учение титовцев во многом совпадает с учением странников и отчасти часовенных. Как и странники, титовцы считают окружающий их мир царством последнего антихриста, к-рого они понимают в духовном смысле, негативно оценивают календарную реформу Петра I и введение в России григорианского календаря в 1918, требуют от своих единоверцев уничтожения документов и перехода на нелегальное положение. Вместе с тем титовцы принимают бессвященнословный брак. Соборы титовцев проходили в 1912, 1923, 1924 и 1926 гг., в постановлениях последнего наиболее полно раскрыто учение согласия (изд.: Духовная литература староверов России. С. 599-603).

В XX - нач. XXI в. общины трезвенных средников существовали в Краснодарском крае (ст. Тбилисская), Адыгее (Майкоп), отдельных сельских центрах Поволжья и Сибири; в Приморском крае жило незначительное число поморцев-токаревец, почитающих икону Божией Матери «Державная», и последователей мельхиседекова согласия, общины мельхиседеков зарегистрированы также в Башкирии. Среди потомков некресовцев, живущих в США (шт. Орегон), в Грузии (окрестности Поты), в России (Ставропольский край), а также в Румынии есть малочисленное согласие Б., называющих себя «дунаками». Оно образовалось, очевидно, в процессе присоединения основной части некресовцев к новоучреждавшимся старообрядческим иерархиям, когда небольшая часть сообщества, жившая на Дунае, не признала новое старообрядческое священство.

Лит.: Александр Б[ровкович]. Описание некоторых сочинений, написанных рус. раскольниками в пользу раскола. - СПб., 1861. 2 ч.; Кельсиев В. Сб. правительственных сведений о раскольниках. - Лондон, 1861-1862. 4 вып.; Филиппов И. История Выговской старообрядческой пустыни / Изд. Д.Е. Кожанчикова. - СПб., 1862; Сб. для истории старообрядчества / Изд. Н. Попова. - М., 1864-1866. 2 т.; Любопытный П.О. Исторический словарь и каталог, или Б-ка староверческой церкви // Сб. для истории старообрядчества / Изд. Н. Попова. 1866. Т. 2; Мат-лы для истории беспоповщинских согласий в Москве: федосеевцев Преображенского кладбища и поморской часовни Монинского согласия / Собр. Н. Поповым. - М., 1870; Пятницкий И.К. Русский сектант в своей истории. - СПб., 1884; Яковлев Г. Извещение праведное о расколе беспоповщины. - М., 1888; Алексеев И. Сочинения против мнимого священства поповцев / Изд. Н. Субботина. - М., 1890; Семен Денисов. Виноград российский, или Описание пострадавших в России за древлецерковное благочестие. - М., 1906; Выгорецкий летописец // Мат-лы к изучению рус. сектанства и раскола / Под ред. В. Бонч-Бруевича. - СПб., 1908. Вып. 1. С. 276-291; Первый Всероссийский собор христиан-поморцев, приемлющих брак. - М., 1909; Сачев Г.В. Тетрадь, или Письмо к настоятелю Я.Е. Ларину старопоморского согласия. - Хвалынский, 1910; Дружинин В.Г. Писания рус. старообрядцев: Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописей. - СПб., 1912; Тр. всероссийского съезда по народному образованию

христиан старообрядцев-поморцев, бывшего в Двинске (Витеб. губ.) 3-5 июля 1911 г. // Щит веры. - 1912. - № 1. Отд. паг.; Второй Всероссийский собор христианского общества. - М., 1913; Постановление Саратовского собора старообрядцев старопоморского согласия обл. Н. Поволжья в г. Саратове в 1924 г. 15, 16 и 17 по ст. стилю. - Саратов, 1924; Саратовский Нижневолжский областной собор христиан старообрядцев поморского согласия, приемлющих брак. 25-30 мая, 1925 г. - Саратов, 1925; Демкова Н.С., Ярошенко Л.В. Малоизвестное старообрядческое соч. сер. XVIII в. «История пострадавших отец Филиппа и Терентия» // Рукописное наследие Древней Руси. - Л., 1972. С. 174-191; Мальцев А.И. Неизвестное соч. С. Денисова о Тарском «бунте» 1722 г. // Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода. - Новосиб., 1982. С. 224-241; он же. Исторический рассказ инокини Раисы о древнем старце Никите Семеновиче // Исслед. по истории лит-ры и общественного сознания феодальной России. - Новосиб., 1992. С. 191-206; он же. Московский филипповский собор 1769 г. // Старообрядчество в России (XVII-XX вв.). - М., 1999. С. 280-289; Садовая О.Н. Старообрядческие полемические соч. о браке XVIII - 1-й трети XIX в.: (Обзор списков) // Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода. - Новосиб., 1982. С. 196-218; Брещинский Д.Н. Житие Корнилия Выговского Пахомиевской редакции (тексты) // Древнерус. книжность. - Л., 1985. С. 62-107; Юхименко Е.М. Повесть об осаде Соловецкого мон-ря // ПЛДР. XVII век. Кн. 1. - М., 1988. С. 155-191, 625-637; она же. Лит. памятники Выговского старообрядческого общежития // Россия и Запад: Горизонты взаимопознания: Лит. источники 1-й четв. XVIII в. - М., 2000. С. 407-437; Маркелов Г.В. Дегуцкий летописец // Древлехрамление Пушкинского Дома: Мат-лы и исслед. - Л., 1990. С. 166-248, 301-303; Деяния собора старообрядческой поморской церкви Христовой. 1988 г. Вильнюс, 1991; Памятники письменности Верхокамья: Публикации // Рукописи Верхокамья XV-XX вв. - М., 1994; Деяния первого Вселатвийского собора Древлеправославной поморской церкви. 1995 г. - Даугавпилс, 1995; Резаев М.С. Объяснение: (Соч. «некрещенного» старообрядца) / Предисл. и публ. П.В. Лукина и П.С. Стефановича // ВМУ. Сер. 8: Ист. № 4. - М., 1995. С. 76-86; «Любезным благодетелям...» - отзвук старообрядческой полемики 20-30-х гг. XX в. / Вступ. ст., публ. и примеч. П.В. Лукина, П.С. Стефановича // Рукописи, редкие издания, архивы: Из фондов НБ Моск. ун-та. - М., 1997. С. 228-241; Поминание жителей села Самодуровки: К истории старообрядческого Поволжья / Вступ. ст., публ. и примеч. Е.А. Агеевой // Там же. С. 242-254; Духовная лит-ра староверов Востока России XVIII-XX вв. - Новосиб., 1999; Описание Рукописного отдела Б-ки РАН. - СПб., 2001. Т. 7. Вып. 2: Сочинения писателей-старообрядцев 1-й пол. XVIII в. / Сост. Н. Ю. Бубнов. - СПб., 2001;

Димитрий Ростовский, свт. Розыск о раскольничей брынской вере. - М., 1775; Иоаннов А. (Журавлёв). Полное историческое известие о древних стригольниках и новых раскольниках. - СПб., 1795. 2 ч.; Есипов Г. Раскольничьи дела XVIII ст., извлеч. из дел Преображенского приказа и Тайной розыскных дел канцелярии. - СПб., 1861-1863. 2 т.; Вишняков А. Старообрядческая Покровская молельня и филипповская часовня в Москве. - СПб., 1865; Ивановский Н.И. Рябиновщина // ПС. 1867. Ч. 2; он же. Критический разбор учения неприемлющих священства старообрядцев о Церкви и таинствах. - Каз., 1883; он же. Внутреннее устройство секты странников. - СПб., 1901; Нильский И.Ф. Семейная жизнь в рус. расколе. - СПб., 1869. 2 ч.; Костомаров Н.И. История раскола у раскольников // ВЕ. - 1871. - № 4. - С. 469-536; Отчет саратовского правосл. церк. братства Св. Креста за 1880 г. // Саратовские ЕВ. - 1881. - № 30-35, 37-38; 1882 - № 3; Краткий очерк подпольнической секты в пределах волостей Золотовской, Ахматской и Синеньской // Там же. 1882. - № 27-28; Состояние раскола в Вольском уезде Саратовской епархии // Там же. № 20-21; Еланский В.О. характере «подпольников» и их религ. распевах и стихах // Там же. 1884. № 14; Сапожников Д.И. Самосожжение в русском расколе (со 2-й пол. XVII в. до конца XVIII): Ист. очерк по архивным док-там. - М., 1891; Шалкин П. Обзорение раскола в Саратовской епархии. - Саратов, 1892; Смирнов П.С. Внутренние вопросы в расколе в XVII

в. Исслед. из начальной истории раскола по вновь открытым памятникам, изд. и рукописным. - СПб., 1898; он же. Из истории раскола 1-й пол. XVIII в.: По неизд. памятникам. - СПб., 1908; он же. Споры и разделения в рус. расколе в 1-й четв. XVIII в. - СПб., 1909; он же. Споры в расколе во 2-й четв. XVIII в. // ХЧ. - 1911. - № 1. С. 50-73; № 2. С. 168-195; № 3. С. 325-352; № 4. С. 451-490; Соколов П. Поморцы и федосеевцы в Саратовском крае // ХЧ. - 1899. - Февр.-март. - С. 298-304, 549-564; Жилкин И.В. Старообрядцы на Волге. - Саратов, 1905; Иустинов П. К истории федосеевского толка // БВ. - 1910. - № 9. - С. 135-148; № 11. С. 483-497; № 12. С. 680-694; 1911. № 5. С. 194-208; Быстров С.И. Поморское согласие в Саратовском крае. - Саратов, 1923; Заволоко И.Н. О старообрядцах г. Риги. - Рига, 1933; Crummey R. O. The Old Believers and the World of Antichrist: The Vyg Community and the Russian State, 1694-1855. Madison, 1970; Покровский Н.Н. О роли древних рукописных и старопечатных книг в складывании системы авторитетов старообрядчества // Научные б-ки Сибири и Дальнего Востока. Новосибир., 1973. Вып. 14. С. 19-40; он же. Антифеодальный протест урало-сибирских крестьян-старообрядцев в XVIII в. Новосибир., 1974; Клибанов А.И. Народная социальная утопия в России: Период феодализма. - М., 1977. С. 174-192, 201-219; Юхименко Е.М. Каргопольские «гари» 1683-1684 гг.: (К пробл. самоожжений в рус. старообрядчестве) // Старообрядчество в России (XVII-XVIII вв.). - М., 1994. [Вып. 1]. С. 64-119; она же. Старообрядческая историография XVIII в. // Исторический музей - энциклопедия российской истории и культуры. - М., 1995. С. 161-167. (Тр. ГИМ; Вып. 87); она же. Выговская старообрядческая пустынь: духовная жизнь и лит-ра. - М., 2002. 2 т.; Куандыков Л.К. Выговские соч. уставного характера 2-й пол. XVIII в. // Там же. С. 120-130; Мальцев А.И. «Сказание о происхождении страннического согласия и разнообразных его отраслях» как источник по истории старообрядчества // Источники по истории русского общественного сознания периода феодализма. - Новосибир., 1986. С. 131-142; он же. О взаимоотношениях старообрядцев филипповского и федосеевского согласий в XVIII в. // Гуманитарные науки в Сибири. - 1995. - № 1. - С. 55-61; он же. Староверы-странники в XVIII - 1-й пол. XIX в. Новосибир., 1996; он же. Статьи Никиты Семенова (1860 г.) и раскол страннического согласия // История Церкви: Изучение и преподавание: Мат-лы науч. конф., посвящ. 2000-летию христианства. 22-25 нояб. 1999 г. - Екатеринбург, 1999. С. 193-197; он же. Краткая формула исповедания веры у староверов-странников // Старообрядчество: История, культура, современность: Мат-лы 5-й науч.-практ. конф. - М., 2000. С. 62-69; он же. Проблемы взаимоотношений старообрядцев филипповского и поморского согласий во 2-й пол. XVIII в. // Источники по рус. истории и лит-ре: Средневековье и Новое время. - Новосибир., 2000. С. 139-153; он же. Новые мат-лы о взаимоотношениях старообрядцев поморского и федосеевского согласий в XVIII в. // Гуманитарные науки в Сибири. - 2001. - № 2. - С. 3-6; Гурьянова Н.С. Крестьянский антимонархический протест в старообрядческой эсхатологической лит-ре периода позднего феодализма. - Новосибир., 1988; она же. История и человек в соч. старообрядцев XVIII в. Новосибир., 1996; она же. Старообрядческие эсхатологические соч. нач. XVIII в. // Общественное сознание и лит-ра XVI-XX вв. Новосибир., 2001. С. 84-107; Хрычѳв А.Е. История староверов на территории Ср. Поволжья // Skupiska staroobrzędownicw w Europie, Azji i Ameryce. Warsz., 1994. S. 207-213; Агеева Е.А. Памятники выговской старообрядческой традиции в составе крестьянской библиотеки села Самодуровки // Рукописи, редкие издания, архивы: Из фонда редких книг и рукописей НБ Моск. ун-та. - М., 1997. С. 103-119; От Казани до Саратова. В Москве, на Преображенском... Старая вера в Латвии. Первый съезд старообрядцев спасова согласия (малоначальных) // Старообрядец. - 1997. - № 7. - С. 3-5, 12-16; Родная старина: Сб., посвящ. вопр. религ.-нравственного и национального просвещения. - М., 1997; Сиднев Г. Поруженная деревня // Старообрядец. - 1998. - № 10; Жилко А., Мекш Э. Старообрядчество в Латвии вчера и сегодня // Revue des études slaves. P., 1999. Vol. 69. 1/2. P. 73-88; Рус. староверы на берегах Чудского озера // Старообрядец. - 1999. - № 10. - С. 20-22; Рудаков С. На Пейпус-озере // Там же. № 13. С. 8-9; он же. На берегах р. Вятки // Там же. №



14. С. 7; Хвальковский А.В., Юхименко Е.М. Поморское староверие в Москве // Старообрядчество в России (XVII-XX вв.). - М., 1999; Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. - Екатеринбург, 2000; Сормовичи: поморцы и самокресты: Иные видные деятели поморского согласия, пострадавшие в 1937 г. от соввласти в Нижегородских пределах // Старообрядец. - 2000. - № 17; Ковровские матушки: Лукоянов мон-рь в Безводном // Там же. - 2001. - № 20. - С. 14; Преображенской обители в Москве 230 лет, 1771-2001 // Церковный календарь старопоморского согласия на 2001 г. С. 86-92; Сморгунова Е.М. Старец Никита Семенович и догматика бегунства (по рукописям пермской колл. МГУ) // Старообрядческий мир Верхокамья. - Пермь, 2001. С. 87-108; Барановский В. Очерк истории Вильнюсской старообрядческой общины (к 170-летию вильнюсского Свято-Покровского храма) // Slavistica Vilnensis. Kalbotyra, 2001. N 50 (2). С. 141-155; Никонов В.В. Из истории Режицкой кладбищенской старообрядческой общины, 1858-1940 // Там же. С. 35-40; Ярошевич-Переславцева З. Старообрядцы в Польше: (Совр. состояние и пробл. исслед.) // Там же. С. 133-135.

Е.М. Юхименко, А.И. Мальцев, Е.А. Агеева